

Z Á P I S
z jednání řádné valné hromady
Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.,
Tovární 1059/41, 772 11 Olomouc

pátek 17. 6. 2016
sídlo společnosti

1. Po ukončení prezence /13.⁰² hod./ oznámila služba u prezence předsedkyni představenstva Mgr. Martě Vláčilové počet a procento přítomných hlasů:
celkový počet hlasů všech akcionářů: 573.230
počet přítomných hlasů: 412.828
tj. na valné hromadě je přítomno: 72,02 % hlasů,
to znamená, že valná hromada byla schopná usnášení, když žádný z přítomných akcionářů podle poznatků společnosti nebyl v hlasování na valné hromadě nikterak omezen z toho důvodu, že by hlasovací právo s jeho akciemi nebylo spojeno nebo že by ze zákonem stanoveného důvodu hlasovací právo nemohlo být vykonáváno.

Předsedkyně představenstva Mgr. Marta Vláčilová zahájila jednání řádné valné hromady a uvedla, že řádná valná hromada byla svolána v zájmu splnění povinností předepsaných zákonem, a to zejména ke schválení hospodářského výsledku za rok 2015 a jeho rozdělení.

- a) oznámila výsledky prezence a usnášeníschopnost valné hromady, jak jsou uvedeny shora.

- b) uvítala přítomné a představila valné hromadě

členy představenstva

- | | |
|---------------|---------------------------------------|
| předsedkyni | - Mgr. Marta Vláčilová |
| místopředsedu | - Mgr. Václav Hušek |
| členy | - Mgr. Miroslava Ferancová - omluvena |
| | - Mgr. Dalibor Horák |
| | - Ing. Marek Pazdera - omluven |
| | - RNDr. Ivan Kosatík |
| | - Ivo Kosina |
| | - Ing. Ivo Vlach – omluven |
| | - Mgr. Filip Žáček |

dozorčí rady

- | | |
|---------------|---------------------------|
| předsedu | - Ing. Jan Dostál |
| místopředsedu | - PaedDr. Miroslav Skácel |
| člena | - Miroslav Kuchválek |

- c) přednesl pořad jednání:

1. Zahájení a úvodní procedurální jednání (volba funkcionářů valné hromady a schválení jednacího řádu)

2. Zpráva představenstva společnosti o podnikatelské činnosti, o stavu majetku a o roční účetní závěrce za rok 2015 a návrh na rozdělení zisku za rok 2015
3. Zpráva o činnosti dozorčí rady, informace dozorčí rady o přezkoumání zprávy představenstva o vztazích a stanovisko dozorčí rady k ní a vyjádření dozorčí rady k roční účetní závěrce a návrhu na rozdělení zisku za rok 2015 na základě jejich přezkoumání dozorčí radou a auditorem
4. Schválení zprávy představenstva, roční účetní závěrky a návrhu na rozdělení zisku za rok 2015
5. Doplňující volba člena představenstva společnosti
6. Usnesení a závěr

Předsedkyně představenstva Mgr. Marta Vláčilová pak v souladu s programem jednání valné hromady provedla nejdříve volbu skrutátorů valné hromady. Na tyto funkce představenstvo navrhlo:

- Alena Hlochová
- Dana Homolová
- Ing. Jarmila Menšíková

Navržené kandidátky vyslovily s kandidaturou předem souhlas. K navrženým kandidátkám nebyly žádné připomínky ani protinávry.

V hlasování byly navržené kandidátky jednotlivě evidentně zvoleny aklamací zvednutím ruky s procedurálním hlasovacím lístkem č. 1, když pro jejich zvolení hlasovali přítomní majoritní akcionáři. Skrutátorky vybraly hlasovací lístky a bylo oznámeno, že přesný výsledek hlasování bude oznámen později v průběhu jednání po zpracování nasazenou výpočetní technikou.

Předsedkyně představenstva Mgr. Marta Vláčilová v souladu s programem jednání valné hromady provedla dále volbu předsedy valné hromady. Na tuto funkci byl představenstvem navržen:

JUDr. Ing. Maxmilián Jaška

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou. K navrženému kandidátovi nebyly žádné připomínky ani protinávry.

V hlasování byl navržený kandidát evidentně zvolen aklamací zvednutím ruky s procedurálním hlasovacím lístkem č. 2, když pro jeho zvolení hlasovali přítomní majoritní akcionáři. Skrutátorky vybraly hlasovací lístky a bylo oznámeno, že přesný výsledek hlasování bude oznámen později v průběhu jednání po zpracování nasazenou výpočetní technikou.

Předseda VH JUDr. Ing. Maxmilián Jaška v souladu s programem jednání valné hromady provedl dále volbu zapisovatele VH. Na tuto funkci byla představenstvem navržena:

Věra Galásková

Jmenovaná vyslovila svůj předchozí souhlas s volbou. K navržené kandidátce nebyly žádné připomínky ani protinávry.

V hlasování byla navržená kandidátka evidentně zvolena aklamací zvednutím ruky s procedurálním hlasovacím lístkem č. 3, když pro její zvolení hlasovali přítomní majoritní akcionáři. Skrutátorky vybraly hlasovací lístky a bylo oznámeno, že přesný výsledek hlasování bude oznámen později v průběhu jednání po zpracování nasazenou výpočetní technikou.

Předseda VH v souladu s programem jednání valné hromady provedl dále volbu ověřovatelů zápisu VH. Na tyto funkce představenstvo navrhl:

- doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D., primátor statutárního města Olomouce, delegovaný za tohoto akcionáře,
- Bc. Stanislav Axman, místostarosta města Uničova, delegovaný za tohoto akcionáře.

Navržení kandidáti vyslovili s kandidaturou předem souhlas. K navrženým kandidátům nebyly žádné připomínky ani protinávrhy.

V hlasování byli navržení kandidáti jednotlivě evidentně zvoleni aklamací zvednutím ruky s procedurálním hlasovacím lístkem č. 4, když pro jejich zvolení hlasovali všichni přítomní akcionáři. Skrutátorky vybraly hlasovací lístky a bylo oznámeno, že přesný výsledek hlasování bude oznámen později v průběhu jednání po zpracování nasazenou výpočetní technikou.

Předseda VH dále navrhl valné hromadě schválení jednacího řádu předloženého představenstvem (příloha č. 4), který obdrželi všichni přítomní u prezence.

K předloženému jednacímu řádu nebyly žádné připomínky.

V hlasování byl představenstvem navržený jednací řád evidentně schválen aklamací zvednutím ruky s procedurálním hlasovacím lístkem č. 5, když pro jeho schválení hlasovali přítomní majoritní akcionáři. Skrutátorky vybraly hlasovací lístky a bylo oznámeno, že přesný výsledek hlasování bude oznámen později v průběhu jednání po zpracování nasazenou výpočetní technikou.

Předseda VH oznámil výsledky hlasování v úvodní proceduře:

- volba skrutátorky Aleny Hlochové

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů

- volba skrutátorky Dany Homolové

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů

- volba skrutátorky Ing. Jarmily Menšíkové

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů

- volba předsedy VH JUDr. Ing. Maxmiliána Jašky

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů

- volba zapisovatelky Věry Galáskové

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů

2. V dalším bodu pořadu jednání vyzval předseda VH pověřeného člena představenstva akciové společnosti a jejího ředitele RNDr. Ivana Kosatíka, aby přednesl zprávu představenstva společnosti o výsledcích podnikatelské činnosti v roce 2015, o stavu majetku a o roční účetní závěrce za rok 2015 a návrh na rozdělení zisku za rok 2015.

RNDr. Ivan Kosatík přednesl výše uvedenou zprávu a návrh (příloha č. 5).

3. V dalším bodu pořadu jednání předal předseda VH slovo panu Ing. Janu Dostálovi, předsedovi dozorčí rady, aby přednesl zprávu o činnosti dozorčí rady, informaci dozorčí rady o přezkoumání zprávy představenstva o vztazích a stanovisko dozorčí rady k roční účetní závěrce a návrhu na rozdělení zisku za rok 2015 na základě jejich přezkoumání dozorčí radou a auditorem.

Ing. Jan Dostál, předseda dozorčí rady přednesl zprávu a stanovisko dozorčí rady tvořící přílohu č. 6 tohoto zápisu.

4. V úvodu dalšího bodu pořadu jednání VH oznámil předseda VH, že v této části bude přikročeno k vyřízení případných návrhů, protinávrhů a žádostí o vysvětlení akcionářů, a teprve následně bude přikročeno k hlasování o otázkách vyplývajících ze zpráv a návrhů přednesených v předchozích bodech, tzn. ke schválení zprávy představenstva, ke schvalování účetní závěrky a návrhu na rozdělení zisku.

Akcionář Milan Pospíchal se zeptal, proč byl poskytnut dar městu Litovel, zda to souvisí s tím, že byla skládka také využívána společností.

Člen představenstva a ředitel společnosti RNDr. Ivan Kosatík odpověděl, že skládka v současné době neohrožuje vodní zdroje patřící společnosti, nicméně se to nedalo do budoucna vyloučit. V souvislosti s tím, že město Litovel na likvidaci skládky získalo poměrně velkou státní dotaci, připadalo jak představenstvu společnosti tak olomouckému zastupitelstvu rozumné přispět městu Litovel menším darem, aby se skládka zrekultivovala tím nejlepším způsobem, aby se předešlo případné budoucí kontaminaci vodních zdrojů. Rovněž RNDr. Kosatík ujistil pana Pospíchala v tom, že se jedná pouze o jednorázový dar a žádný další obdobný se do budoucna pro město Litovel neplánuje.

Pan Pospíchal se dále dotázal, zda je společnosti známo, jak se promítne předpokládaná změna poplatků za čerpání podzemních vod do zvýšení cen vodného a stočného.

RNDr. Kosatík odpověděl, že v této chvíli je několik návrhů, ale zatím se nedá přesně určit, jak se jednotlivé návrhy promítnou do cen vodného a stočného. Tímto problémem

se intenzivně zabývá jak představenstvo společnosti tak zastupitelské orgány nejvýznamnějších akcionářů společnosti, představenstvu společnosti je též známo, že z jeho podnětu primátor města Olomouce napsal předsedovi vlády naléhavý přípis upozorňující na to, že ve společnosti, kde 90 % všech zdrojů jsou podzemní zdroje, bude mít tak podstatná změna poplatků velký dopad nikoli na majitele a provozovatele vodohospodářské infrastruktury, ale především na konečného spotřebitele. Odpověď RNDr. Kosatíka ještě doplnil člen představenstva Mgr. Filip Žáček tím, že předmětný zákon dosud nebyl schválen, je potřeba, aby byl vládou ještě jednou projednán, a nepochybně v něm bude mnoho změn a nepředpokládá se, že by byl schválen v té podobě, v jaké byl navržen.

Další dotaz pana Pospíchala se týkal navýšení základního kapitálu, kdy se ve výroční zprávě dočetl, že se připravuje cesta pro vklady dalších akcionářů. O kolik se tedy připravuje další navýšení kapitálu.

RNDr. Kosatík odpověděl, že tím loňským zvýšením základního kapitálu se řešila zejména náprava chyb z privatizace, v tom mj. situace, že celý areál sídla společnosti vlastnický náležel společnosti po stavební stránce, kdežto pozemky zůstaly protismyslně ve vlastnictví města Olomouce. Pro budoucnost se uvažuje o dalších vkladech nemovitostí a vodohospodářské infrastruktury opětovně zejména od měst Olomouce a Uničova, nicméně předpokládají se i další vklady dalších akcionářů vlastníků nemovitosti a infrastrukturní majetek, které jsou svou povahou určeny pro využití v oboru vodohospodářství.

Další dotaz pana Pospíchala vycházel z výroční zprávy, kdy na str. 16 jej zaujala věta „Navíc se zde objevují požadavky, které při důkladném uplatňování vodoprávních úřadů či podniků povodí mohou vést k velkým úpravám kanalizačních systémů, což by si vyžádalo značné finanční náklady.“, a chtěl vědět, o co se jedná.

Ing. Jiří Kožušníček, technický náměstek, odpověděl, že tento problém úzce souvisí s přípravou vodního zákona, který se projednává ve vládě, kdy Ministerstvo životního prostředí požaduje měření odpadních vod. Mělo by to za následek přebudování kanalizačních systémů měst a obcí a s tím i spojené značné finanční náklady společnosti.

Jelikož nebyly žádné další žádosti o vysvětlení k otázkám představovaným body 2 a 3 pořadu valné hromady od akcionářů společnosti doručeny ani ústně vzneseny, bylo možno přistoupit k hlasování o prvých dvou navržených dílčích usneseních v bodu 4 pořadu jednání valné hromady, přičemž předseda VH zároveň upozornil, že ke třetímu dílčímu usnesení bude třeba ještě projednat doručený protinávrh akcionáře.

Projednávání bodu 4 pořadu jednání pak předseda VH krátce přerušil vsunutím informace o posledním doručeném výsledku prezence, kdy se na VH opožděně dostavil a ve 13.³⁷ hod. byl prezentován šestý zaevidovaný akcionář, čímž vzrostl počet přítomných akcionářů či jejich zástupců na 6 s celkovou vahou jejich akcií 413.959 hlasů, tj. 72,22 % celkového počtu hlasů všech akcionářů.

Následně tedy byly pro hlasování přítomným akcionářům položeny dvě otázky, a to:

- kdo souhlasí se schválením zprávy představenstva, jak byla přednesena pověřeným členem představenstva společnosti a jejím ředitelem RNDr. Ivanem Kosatíkem?

- kdo souhlasí se schválením roční účetní závěrky společnosti za rok 2015 tak, jak byla předložena ke schválení?

V hlasování byly oba návrhy – zpráva představenstva a účetní závěrka (dvě dílčí hlasování) schváleny aklamací zvednutím ruky s hlasovacím lístkem č. 1, když pro schválení obou návrhů hlasovali přítomní majoritní akcionáři.

Po schválení dvou předešlých návrhů předseda VH oznámil v mezidobí mu doručené výsledky hlasování v úvodní proceduře:

- volba ověřovatele zápisu doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D.

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů
- volba ověřovatele zápisu Bc. Stanislava Axmana

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů
- schválení jednacího řádu

ano	412.828 hlasů, což je 100 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	0 hlasů

Před hlasováním o návrhu na rozdělení zisku za rok 2015 předseda VH informoval podrobně o dříve již zmíněné skutečnosti spočívající v doručení protinávru akcionáře k navrženému usnesení 4 c/, přičemž odkázal na úpravu ust. § 361 a násl. ZOK, což dále konkretizoval tím, že k bodu 4 pořadu valné hromady byl společností dne 9.6.2016 (mailem v 10.⁵⁸ hod.) a následně dne 10.6.2016 doporučeným dopisem doručen protinávrh akcionáře Mgr. Pavla Fila, na který představenstvo společnosti obratem reagovalo stanoviskem v souladu s již zmíněnou zákonnou úpravou, a sdělil přítomným akcionářům, že jak protinávrh akcionáře Mgr. Pavla Fila tak i stanovisko představenstva společnosti k zaslanému protinávru byly uveřejněny v souladu se zákonem a stanovami společnosti v Obchodním věstníku (dne 15.6.2016) – příloha č. 7a – a na webových stránkách společnosti (to již dne 13.6.2016), kde byly připojeny k již dříve publikovaným materiálům této valné hromady – příloha č. 7b, dne 13.6.2016 bylo stanovisko představenstva předkladateli protinávru vypraveno doporučeným dopisem a stejně tak doporučenými dopisy byly vyrozuměni akcionáři vlastníci akcie na jméno – těm byly zaslány plné texty, jak byly uveřejněny na webových stránkách společnosti a v Obchodním věstníku. Aby bylo učiněno všem povinností ohledně protinávru akcionáře zadost, přednesl předseda VH přítomným akcionářům plný text protinávru akcionáře i stanoviska představenstva, jak bylo obojí uveřejněno na webových stránkách společnosti v Obchodním věstníku, tzn.:

„Protinávrh akcionáře k bodu 4 „Schválení zprávy představenstva, roční účetní závěrky společnosti za rok 2015 a návrhu na rozdělení disponibilního zisku společnosti za rok 2015“

Vážený pane místopředsedo představenstva,

dovolte mi, abych se na Vás v souladu s návrhem programu jednání valné hromady Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s., svolané na 17.6.2016, obrátil s následujícím protinávrhem drobného akcionáře.

Protinávrh k bodu č. 4, písmeno c) „Návrh na rozdělení disponibilního zisku společnosti za rok 2015“, který činí 21.819.714,43 Kč.

Navrhuji, aby za rok 2015 byla vyplacena drobným akcionářům dividendy na 1 akcii ve výši 20,- Kč. Na úhradu této částky navrhuji použít zisk společnosti za rok 2015.

Výplatu dividendy navrhuji uskutečnit v období do 3 měsíců od konání valné hromady, a to formou výplaty na pokladně v sídle společnosti.

Prosím o zařazení tohoto protinávrhu na program jednání řádné valné hromady Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s., svolané na 17.6.2016. Zároveň bych rád vyjádřil naději, že tento návrh bude kladně přijat i ostatními akcionáři. “

„Reakce na protinávrh akcionáře z 9.6.2016 – stanovisko ve smyslu ust. § 362 odst. 1 zákona o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (dále „z.o.k.“)

Vážený pane,

dne 9.6.2016 (mailem v 10.⁵⁸ hod.) a dne 10.6.2016 klasickou poštou jsme od Vás obdrželi protinávrh akcionáře (datovaný 9.6.2016 a směřovaný krukám místopředsedy představenstva) k bodu č. 4 pořadu jednání valné hromady naší společnosti svolané na den 17.6.2016 v tom smyslu, že je navrhováno, aby z rozdělení zisku byla drobným akcionářům vyplácena dividendy 20,- Kč na 1 akcii (rozumí se zřejmě na 1.000,- Kč nominální hodnoty akcie, neboť společnost emitovala akcie v různých nominálních hodnotách). Shledáváme účelným vysvětlit Vám prostřednictvím této reakce, resp. tzv. stanoviska ve smyslu ust. § 362 odst. 1 z.o.k., základní důvody nereálnosti Vašeho protinávrhu, které jsou zároveň důvody zamítavého stanoviska představenstva jakožto svolavatele valné hromady a zároveň jakožto navrhovatele usnesení obsaženého v pozvánce na ni.

Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., má základní kapitál 573.230.000,- Kč, takže, aby na nominální hodnotu 1.000,- Kč emitovaných akcií bylo možno vyplácet dividendy 20,- Kč, muselo by být k tomuto účelu vyčleněno 11.464.600,- Kč, což je bezmála polovina disponibilního zisku společnosti za rok 2015. To ovšem v současnosti není možné, obdobně jako to nebylo možné před rokem, kdy jsme Vám odpovídali na obdobný protinávrh, jímž jste dokonce navrhoval dividendy pětinasobně vyšší z disponibilního zisku o zhruba 4 miliony Kč nižšího. Je zřejmě – s ročním odstupem opakovaně – nutné podotknout, že zisk je pro účely schvalování ziskem účetním, naprosto nejde o volné finanční prostředky, za což je mnohdy zisk lidmi neorientujícími se v účetní problematice zaměňován, a vlastně již v účetním období, za něž byl vyčíslen, byl používán jako zdroj krytí pro investice a pro splátky úvěrů (pominou-li se další faktické cesty jeho využití), takže volné prostředky pro vyplácení dividend společnost reálně ani nemá. Blíže by Vám to zřejmě mohl vysvětlit někdo kvalifikovaný v účetnictví, komu mj. můžete předložit i účetní závěrku společnosti, která je k dispozici na webových stránkách společnosti (byla publikována současně s pozvánkou). Částky vyčíslené v účetní závěrce za rok 2015 za uplynulých víc než 5 měsíců od rozvahového data podstatně změnilly svou výši a strukturu a musíme poukázat též na to, že společnost se řídí svým dlouhodobým plánem, pokud jde o investice do obnovy a rozvoje vodohospodářské infrastruktury, a stejně tak jako v předchozích letech i v letošním roce je třeba počítat se splátkou dlouhodobého investičního úvěru ve výši 11.765.000,- Kč. Tyto informace ostatně

vyplývají i ze stručného zdůvodnění návrhu na rozdělení zisku, jak je obsaženo v pozvánce na valnou hromadu. Pokud je Váš protinávrh míněn vážně též v tom směru, že by dividenda měla být vyplácena pouze „drobným akcionářům“, kterýžto pojem zákon ani stanovy ani žádný jiný nám známý dokument nedefinuje, shledáváme takovýto protinávrh diskriminačním – je naprosto vyloučeno, aby společnost akcionářům, kteří jsou si v základních právech a postavení akcionářů rovni a rozdíly mezi nimi jsou dány pouze počtem hlasů, jimiž jsou oprávněni se podílet na rozhodování valné hromady, vyplácela dividendu jinak než přímo úměrně k podílu hlasů akcionáře na všech hlasech akcionářů společnosti, resp. přímo úměrně k celkové nominální hodnotě akcionářem vlastněných akcií ku základnímu kapitálu společnosti; nepřipouští to ani zákon ani stanovy společnosti, jestliže všechny akcie emitované společností jsou téhož druhu.

Naprosto nereálný a iracionální, zároveň dokonce protizákonný, je Váš protinávrh v části navrhuující výplatu dividendy hotově v pokladně v sídle společnosti. Pro naprostou většinu akcionářů – pro ty tzv. „drobné“ – by jen cestovné pro takovouto výplatu přišlo na víc, než by činila dividenda po odpočtu srážkové daně. Ti „bohatší“ akcionáři (rozumí se ti, kteří jsou vlastníci akcií s celkovými nominálními hodnotami vyčíslovanými v desítkách milionů) by takové platby zase nemohli přijmout, resp. nemohly by jim být vyplaceny, s odkazem na omezení hotovostních plateb vyplývající z úpravy zákona č. 254/2004 Sb. v platném znění. V každém případě však z.o.k. v ust. § 348 odst. 3 ukládá společnosti povinnost vyplácet podíly na zisku bezhotovostním převodem na účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů, tzn. akcionářem společnosti oznámený. A je třeba konstatovat ještě jednu podstatnou vadu onoho Vašeho protinávrhu – neřeší totiž co učinit v rámci rozdělení zisku (jak zúčtovat) s tou jeho částí, která by nebyla vyplácena na navržené dividendy.

Pokud jde o právo akcionáře uplatňovat návrhy a protinávry k záležitostem zařazeným na pořad jednání valné hromady, odkazujeme zejména na ust. § 361 a násl. z.o.k., což je částečně též převzato do úpravy Vám dostupných stanov společnosti – taktéž na webových stránkách společnosti. Váš letošní protinávrh byl doručen týden před datem, na něž je svolána valná hromada, a proto společnost důsledně postupuje v souladu s úpravou § 362 odst. 1 z.o.k., tzn. Váš protinávrh i toto stanovisko představenstva společnosti budou bezodkladně (v technicky nejbližších reálných termínech) oznámeny akcionářům způsobem stanoveným zákonem a stanovami pro svolání valné hromady, což znamená uveřejnění plných textů Vašeho protinávrhu i tohoto stanoviska představenstva v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti a též zaslání písemnou formou všem těm akcionářům, kdož jsou vlastníky akcií znějících na jméno. Váš protinávrh bude v rámci jednání valné hromady k bodu č. 4 pořadu jednání valné hromady prezentován a stane se předmětem hlasování – ovšem pouze tehdy, pokud by akcionáři přítomní na valné hromadě v předchozím hlasování o návrhu představenstva a dozorčí rady (jak to upravují stanovy ohledně pořadí hlasování o návrzích) onen návrh představenstva a dozorčí rady neschválili. “

To vyvolalo ještě před hlasováním o představenstvem navrženém usnesení ohledně rozdělení zisku další dotazy (žádosti o vysvětlení) akcionářů.

O slovo se opětovně přihlásil akcionář pan Pospíchal s tím, že sice souhlasí, že se dividenda nemůže vyplácet jenom někomu, ale bylo řečeno, že společnost nemá peníze na účtech, on ovšem v účetní závěrce čte, že je na účtech 50 mil. korun, takže by chtěl upozornit, že peníze na účtech jsou. Rovněž je smířen s tím, že část peněz je určena na investice, ty ovšem budou pořád, a bylo by tedy třeba zvážit, zda by akcionáři nějaký

drobný podíl dostávat nemohli. Také si všiml, že úvěr se pravidelně splácí, a po jeho splacení by peníze mohli dostávat akcionáři.

RNDr. Kosatík sdělil, že úvěr se bude splácet ještě 4 roky.

Předseda VH připojil upozornění, že částky na účtech uvedené v účetní závěrce, jsou v současnosti již jiné, neboť pohyby za uplynulých 5 měsíců se stavy peněz na účtech v bankách změnilly.

S další připomínkou vystoupil akcionář Jan Machát. Sdělil, že částka na výplatu dividend ve výši cca 11 mil. Kč, jak je uvedeno ve stanovisku představenstva k protinávru akcionáře Fila, je pouze iluzorní, neboť jsou akcionáři i velká města, která by vyplacené dividendy mohla opět vracet do společnosti ve formě investic. Z celkového počtu akcionářů tedy zbývá pouze 12 %, kterým by se dividendy skutečně vyplatila, a mohli by z vlastněných akcií mít nějaký zisk. Myslí si, že po 20 letech by ze svých akcií i drobný akcionář něco mohl mít, pokud ovšem majoritní akcionáři neuvažují, že by akcie od drobných akcionářů odkoupili.

Další návrh vznesl akcionář pan Ing. Lengál, zda by nebylo účelné ze zisku nejprve uhradit ztrátu z minulých let, která činí – 10.274.000,- Kč, a teprve potom rozdělit zisk dle návrhu představenstva společnosti.

K tomuto návrhu odpověděla Ing. Menšíková, že položka neuhrazené ztráty z minulých let se promítá v každé účetní závěrce od roku 2004 z důvodu povinnosti společnosti spočívající v účtování o odložené dani z příjmů za minulá období na jiných účtech, než tomu bylo v minulosti, čímž vzniká ztráta z minulých let. Ing. Menšíková zároveň ujistila přítomné akcionáře, že takovéto zaúčtování je podle jejích poznatků v souladu se zákonem o účetnictví a že je důkladně prokonzultováno s auditorem (dokonce nejednou už s ohledem na dřívější roky takového účtování), takže za této situace musí trvat na tom, že účtování je v pořádku a stejně tak návrh usnesení předložený akcionářům.

Jelikož nebyly žádné další protinávry či doplňující návrhy k otázce rozdělení dosaženého zisku společnosti, přistoupil předseda VH v souladu se stanovami společnosti k hlasování o návrhu představenstva společnosti na rozdělení zisku.

Pro hlasování byla tedy přítomným akcionářům položena otázka, a to:

- kdo souhlasí s rozdělením dosaženého zisku společnosti za rok 2015 tak, jak bylo navrženo ke schválení, tzn. z čistého zisku 21.819.714,43 Kč přidělit do fondu odměn 500.000,- Kč a do fondu výstavby 21.319.714,43 Kč?

V hlasování byl návrh na rozdělení zisku schválen aklamací zvednutím ruky s hlasovacím lístkem č. 1, když pro schválení návrhu hlasovali přítomní majoritní akcionáři. Skrutátorky vybraly hlasovací lístky a bylo oznámeno, že přesný výsledek hlasování bude oznámen později v průběhu jednání po zpracování nasazenou výpočetní technikou. Protinávrem akcionáře Mgr. Fila tedy nebylo třeba se dále zabývat, neboť takovýto výsledkem hlasování se stal již bezpředmětným.

5. Dalším bodem pořadu jednání VH byla doplňující volba člena představenstva společnosti s ohledem na skutečnost, že dosavadní člen představenstva společnosti, Mgr. Filip Žáček,

jenž byl do představenstva společnosti zvolen spolu se všemi ostatními členy valnou hromadou konanou dne 29.5.2015, na členství v představenstvu společnosti rezignoval (příloha č. 8) a tuto jeho písemnou rezignaci projednalo představenstvo společnosti na svém zasedání dne 12.5.2016 se závěrem, že v souladu s obsahem rezignace bude Mgr. Žáček z funkce člena představenstva uvolněn dnem konání této valné hromady a na jeho místo bude zvolen nový člen představenstva.

Předseda VH konstatoval, že představenstvem společnosti byl pověřen navrhnout, aby na uvolněné místo člena představenstva společnosti byl zvolen pan Ing. Jaromír Czmero, nar. 16.1.1952, bytem Rooseveltova 735/118, 779 00 Olomouc – Nové Sady, kterýžto je delegován do funkce člena představenstva statutárním městem Olomouc, jakožto majoritním akcionářem společnosti, což ostatně platilo též o Mgr. Filipu Žáčkovi, přičemž má s výkonem této funkce též letité zkušenosti, když ji ve společnosti v minulosti dlouhá léta vykonával a když je s veškerými poměry, podnikáním i hospodařením společnosti podrobně seznámen.

Předseda VH se zeptal, zda byly prostřednictvím informačního centra VH doručeny jakékoli dotazy, návrhy, protinávry přítomných akcionářů k přednesenému návrhu, kterými by bylo třeba se zabývat před hlasováním. Pokud by byly nějaké protinávry či doplňující návrhy, bude o nich hlasováno v pořadí podle počtu hlasů akcionáře, který je navrhl, avšak pouze tehdy, pokud nebude schválen návrh představenstva.

Akcionáře pana Ing. Lengála zajímalo, zda je navržený kandidát Ing. Czmero přítomen a zda by mohl říct něco o své profesi, zda má předpoklady pro výkon funkce a zda s výkonem funkce souhlasí.

Mgr. Filip Žáček odpověděl, že navržený kandidát Ing. Czmero přítomen není, ale se svou kandidaturou souhlasí, o čemž svědčí i to, že pro případ jeho zvolení členem představenstva již předem podepsal příslušné dokumenty potřebné pro zápis do obchodního rejstříku, již v minulosti byl 12 let členem představenstva společnosti, takže je i s činností společnosti a s jejím hospodařením dobře obeznámen.

Když nebyly žádné další dotazy či připomínky, bylo přikročeno k hlasování o návrhu na zvolení Ing. Jaromíra Czmera na uvolněné místo člena představenstva společnosti po dosavadním členovi Mgr. Filipu Žáčkovi.

V hlasování byl navržený kandidát evidentně zvolen aklamací zvednutím ruky s hlasovacím lístkem č. 2, když pro jeho zvolení hlasovali rozhodující akcionáři s majoritním podílem akcií. Skrutátorky vybraly hlasovací lístky a bylo oznámeno, že přesný výsledek hlasování bude oznámen po krátké přestávce (cca 8 minut) ve 14.¹⁵ hod.

Po přestávce předseda VH pokračoval v řízení jednání VH a oznámil přesné výsledky těch hlasování, které ještě nebyly oznámeny, takto:

- schválení zprávy představenstva
 - ano 412.182 hlasů, což je 99,5707 % přítomných
 - ne 0 hlasů
 - zdržel se 1.777 hlasů, což je 0,4293 % přítomných

- schválení roční účetní závěrky společnosti za rok 2015

ano	412.182 hlasů, což je 99,5707 % přítomných
ne	1.131 hlasů, což je 0,2732 % přítomných
zdržel se	646 hlasů, což je 0,1561 % přítomných

- schválení návrhu představenstva na rozdělení zisku za rok 2015

ano	412.142 hlasů, což je 99,5611 % přítomných
ne	1.777 hlasů, což je 0,4293 % přítomných
zdržel se	40 hlasů, což je 0,0096 % přítomných

- schválení návrhu na zvolení Ing. Jaromíra Czmera na uvolněné místo člena představenstva společnosti

ano	412.142 hlasů, což je 99,5611 % přítomných
ne	0 hlasů
zdržel se	1.817 hlasů, což je 0,4389 % přítomných

Akcionář pan Ing. Lengál předal předsedovi VH protest proti schválení rozdělení zisku za rok 2015 – příloha č. 9.

6. V posledním bodu pořadu jednání valné hromady, tj. usnesení a závěru, předseda VH oznámil, že usnesení valné hromady je fakticky tvořeno v předchozím pořadu jednání schválenými rozhodnutími (dílčími usneseními) a že jejich následujícím shrnutím bude pořad jednání valné hromady vyčerpán, načež ona dílčí usnesení shrnul, když konstatoval, že

valná hromada
akciové společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s.,
se sídlem Tovární 1059/41, 772 11 Olomouc, konaná dne 17.6.2016

- a) schválila zprávu představenstva společnosti o výsledcích podnikatelské činnosti a o stavu majetku za rok 2015,
412.182 hlasy, tj. 99,5707 % hlasů přítomných akcionářů,
- b) schválila roční účetní závěrku společnosti za rok 2015, jak byla předložena ke schválení,
412.182 hlasy, tj. 99,5707 % hlasů přítomných akcionářů;
- c) schválila představenstvem navržené rozdělení disponibilního zisku společnosti za rok 2015, tzn. z čistého zisku 21.819.714,43 Kč přidělit do fondu odměn 500.000,- Kč a do fondu výstavby 21.319.714,43 Kč,
412.142 hlasy, tj. 99,5611 % hlasů přítomných akcionářů,
- d) zvolila na uvolněné místo člena představenstva společnosti Ing. Jaromíra Czmera, bytem Rooseveltova 735/118, 779 00 Olomouc – Nové Sady,
412.142 hlasy, tj. 99,5611 % hlasů přítomných akcionářů.

Pak již předseda VH zcela na závěr konstatoval, že pořad jednání této VH je definitivně vyčerpán, poděkoval všem přítomným za účast a konstruktivní jednání a rozloučil se s přítomnými akcionáři a s přítomnými členy orgánů společnosti.

zapisovatel:

předseda VH:

.....
Věra Galásková

.....
JUDr. Ing. Maxmilián J a š k a

ověřovatelé zápisu:

.....
doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

.....
Bc. Stanislav Axman

Seznam příloh:

1. prezenční listina VH (2 strany) + inventura počtu přítomných akcionářů pro posouzení usnášenišchopnosti VH (1 strana) – stav ve 13⁰² hod. + prezenční listina VH (2 strany) + inventura počtu přítomných akcionářů pro posouzení usnášenišchopnosti VH (1 strana) – stav ve 13³⁷ hod.
2. výsledkové listiny hlasování (7 stran)
3. oznámení o konání řádné valné hromady inzeráty v Obchodním věstníku a na webových stránkách společnosti (7 stran)
4. jednací řád (1 list)
5. zpráva představenstva společnosti o výsledcích podnikatelské činnosti a stavu majetku za rok 2015 + zpráva k roční účetní závěrce a návrh na rozdělení zisku za rok 2015 (2 strany) + účetní závěrka společnosti za rok 2015, t.j. rozvaha a výsledovka v plném rozsahu, příloha k účetní závěrce a cash flow (9 listů) + zpráva auditora a výrok auditora (3 strany)
6. zpráva dozorčí rady (1 strana)
7. protinávrh akcionáře Mgr. Pavla Fila + stanovisko představenstva společnosti
 - a. publikované v Obchodním věstníku dne 15.6.2016 (2 strany)
 - b. zveřejněné na webových stránkách společnosti (5 stran)
8. rezignace Mgr. Filipa Žáčka na členství v představenstvu společnosti ze dne 10.5.2016 (1 strana)
9. protest akcionáře Ing. Jiřího Lengála (1 strana)
10. (pouze k prvopisu) vybrané hlasovací lístky ze sedmi hlasování
11. (pouze k prvopisu) registrační lístky přítomných akcionářů a zmocněnců včetně plných mocí a delegačních usnesení zastupitelstev obcí doplňující prezenční listinu (13 listů)