

Protest č. 3

Valná hromada společnosti

Vodohospodářská společnost Olomouc a.s., IČ: 47675772

konaná dne 29. června 2023 v sídle společnosti

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování a přijatému usnesení k bodu 6. – Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2022
2. Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, proto jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Přesto zde uvádím základní důvody neplatnosti přijatého usnesení:

- a) Společnost ve svém zdůvodnění neuvedla žádné důležité důvody pro nerozdělení zisku akcionářům.
- b) Společnost řádně nezveřejnila tyto důležité důvody ani ve zveřejněných materiálech pro jednání VH.
- c) Společnost postupovala podle neplatných a zákonu odporujícímu článku stanov č. 30 odst. 4, který je v rozporu s donucujícím ustanovením zákona, podle něhož o rozdělení zisku rozhoduje pouze nejvyšší orgán společnosti [§ 421 odst. 2 písm. h) z. o. k.], protože dotčené články stanov nemohou vyvolat zamýšlené právní účinky. (usnesení NS ČR č.j. 27 Cdo 948/2022-102, ze dne 25.4.2023). Atrahace tvorby soc. fondu a tak faktické rozdělování a rozhodování představenstvem, je v rozporu se z.i.k, když to rozdělování zisku náleží do působnosti VH.

Tento článek totiž nestanoví jaká výše má být do fondů přidělována a tudíž nejde v případě stávajícího nerozdělení zisku o důležitý důvod pro přiděl do soc. fondu, když není ve stanovách určeno ani komu, kterým konkrétním osobám a jaká výše podílu na zisku jim bude přidělována nebo jaká částky bude přidělována do jiných fondů.

Akcionáři se tak nemohli na valnou hromadu řádně připravit, připravit si návrhy, protinávry, detailnější požadavky na vysvětlení, rozhodnout se zda se VH zúčastní či nikoli. (srov. 27 Cdo 3885/2017).

- Byly tak porušeny povinnosti při svolání VH – neurčitou, nesrozumitelnou a neúplnou pozvánkou jak ukládají ust. § 407 a dalš. z.o.k. a stanovы společnosti, ze zdůvodnění nevyplývá žádný důležitý důvod pro omezení(vyloučení) přednostního práva akcionářů.
 - akcionáři se nemohli bez vynaložení nepřiměřeného úsilí, času a nákladů připravit na VH a rozhodnout o své účasti
- d) Představenstvo, s pravděpodobností hraničící s jistotou, vytvořilo sociální fond a nový fond transformace jejichž výši samo určuje, když schvaluje kolektivní smlouvu, poté navrhuje tvorbu a výši výplaty (čerpání) z fondu anonymním osobám, bez toho aby o tom rozhodovala VH. Fond transformace, který není má být vytvořen je takto, vytvořením fiktivního fondu aby byl obcházen zákon o rozdělování zisku. „Ad

absurdum“ tak představenstvo rozhodne o rozdělení veškerého zisku do fondů, dle stanov, a akcionářům k rozdělení nezbyde nic.

- e) Územně samosprávné celky (města a obce) trvale a opakovaně diskriminují ostatní minoritní akcionáře, když jim trvale a opakovaně nevyplácí podíly na zisku, přestože už společnosti bylo zrušeno usnesení o nerozdělení zisku a tito dominantní akcionáři svým plánovaným postupem stále diskriminují (porušení § 244 z.o.k.) a zároveň zneužívají svého dominantní ho postavení ve společnosti při hlasování.
- f) Právo minoritních akcionářů podílet se rovnocenně na řízení společnosti, je neustále porušováno a obcházeno, respektive vyloučeno, s odůvodněním nutnosti zajistit finance na obnovu a zabezpečení chodu nebo rozvoje společnosti.

Jednání, kdy většinový vlastník, i osoby jednající s ním ve shodě, proti vůli menšinového spoluvlastníka rozhodnou vahou svých hlasů tak, že menšinové spoluvlastníky zbaví určitých práv, které jim byly garantovány zákonem a stanovami, a naopak sám na úkor menšinových spoluvlastníků získá větší práva (nízké vodné a stočné pro své občany), je jednáním v rozporu s dobrými mravy, jak dovedl Vrchní soud v Praze v usnesení sp. zn. 7 Cmo 253/1998. Zneužití hlasovacích práv je v rozporu s dobrými mravy a pokud akcionář vykonává hlasovací práva v rozporu s dobrými mravy, nelze k jeho hlasům přihlížet (rozhodnutí NS sp. zn. 9 Odo 102/2003)

- g) Představenstvo a společnost na základě výše uvedených důvodů porušuje z.o.k., stanovy i dobré mravy.
- h) Představenstvo a společnost na základě výše uvedených důvodů porušuje z.o.k., stanovy i dobré mravy.
- i) Jednání představenstva a společnosti je v rozporu s platnou judikaturou usnesením VS v Olomouci č.j. 5 Cmo 130/2022-165, ze dne 15.9.2022 a 8 Cmo 108/20223-137, ze dne 7.6. 2023
- j) Jednání představenstva a společnosti je v rozporu s platnou judikaturou usnesením NS ČR č.j. 27 Cdo 948/2022-102, ze dne 25.4.2023.
- k) Jednání představenstva a společnosti je v rozporu s platnou judikaturou usnesením VS v Praze č.j. 14 Cmo 341/2021-442, ze dne 22.3.2022.

l) *představenstvo rovněž nepředložilo analýzu proč je nezbytné financovat potřebu investic ze zisku a nikoli v z jiných zdrojů (dotace, úvěry, i.e.t.d.)*

m)

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Ebn Seena s.r.o.
Mgr. Ing. Miroslav Frank



Převzal:

Hod: