

**Zápis  
z jednání valné hromady**

**Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s.  
Tovární 1059/41, 772 11 Olomouc – Hodolany, IČ: 47675772**

čtvrtek 29. 6. 2023, 13.00 hod.  
sídlo společnosti

Po ukončení prezenze oznámila služba u prezenze předsedovi představenstva Mgr. Milanu Ferancovi počet a procento přítomných akcií (hlasů).

Celkový počet hlasů **629.350**

Počet přítomných hlasů: **549.137 tj. 87,25 %**

S ohledem na skutečnost, že byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesáhla 50 % základního kapitálu společnosti, byla valná hromada schopná usnášení.

Předseda představenstva Mgr. Milan Feranec zahájil jednání řádné valné hromady a uvedl, že valná hromada byla svolána v zájmu splnění povinností předepsaných zákonem, a to ke schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku za rok 2022, schválení roční účetní závěrky za rok 2022 a schválení rozdělení zisku za roky 2020 a 2022 a dále za účelem rozhodnutí valné hromady o zřízení nového fondu společnosti.

**Příloha č. 1 - seznam akcionářů**

**Příloha č. 2 - seznam přítomných akcionářů**

Předseda představenstva oznámil výsledky prezenze a usnášeníschopnosti valné hromady, tak jak je uvedeno shora a uvedl, že valná hromada byla řádně svolána pozvánkou rozeslanou a rovněž zveřejněnou dne 29. 5. 2023.

Předseda představenstva přivítal přítomné a představil valné hromadě členy představenstva a dozorčí rady:

**Představenstvo:**

**předseda** Mgr. Milan Feranec

**místopředseda** RNDr. Ivan Kosatík

**členové** Mgr. Miroslav Žbánek, MPA

Mgr. Svatopluk Binder, Ph.D.

Ing. Otakar Štěpán Bačák

Ing. Lukáš Krbeček

Ing. arch. Tomáš Pejpek

Mgr. Dalibor Horák

Ing. Marek Pazdera

**Dozorčí rada:**

**předseda** Ing. Jaroslav Kuchař

**místopředseda** Ing. Pavel Jelínek, Ph.D.

**člen** Mgr. Marek Zelenka

Předseda představenstva přednesl pořad jednání valné hromady:

1. Zahájení a úvodní procedurální jednání (volba funkcionářů valné hromady a schválení jednacího řádu)
2. Výroční zpráva, jejíž součástí je zpráva představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2022 a zpráva o vztazích, roční účetní závěrka za rok 2022 a návrh na rozdělení zisku za rok 2022
3. Zpráva o činnosti dozorčí rady, informace dozorčí rady o přezkoumání zprávy o vztazích a stanovisko dozorčí rady k ní a vyjádření dozorčí rady k roční účetní závěrce a návrhu na rozdělení zisku za rok 2022 na základě jejich přezkoumání dozorčí radou a auditorem
4. Vytvoření nového fondu společnosti s označením „Fond transformace“
5. Rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020
6. Schválení zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2022, roční účetní závěrky za rok 2022 a návrhu na rozdělení zisku za rok 2022
7. Usnesení a závěr

**Příloha č. 3 - pozvánka na valnou hromadu**

**K bodu 1. pořadu jednání valné hromady**

Předseda představenstva navrhl valné hromadě zvolení skrutátorky.

Představenstvo navrhlo, aby skrutátorou této valné hromady byla:

**paní Alena Hlochová**

Jmenovaná vyslovila se svou volbou předchozí souhlas. Z pléna žádné protinávryhly či doplňující návrhy nezazněly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem

Pro:	549.137	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Předseda představenstva dále navrhl valné hromadě zvolení předsedy valné hromady.

Představenstvo navrhlo, aby předsedou této valné hromady byl:

**Mgr. Matyáš Ritter**

Jmenovaný vyslovil svůj předchozí souhlas s volbou. Z pléna žádné protinávryhly či připomínky nevzešly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem:

Pro:	549.137	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Zvolený předseda valné hromady navrhl valné hromadě zvolení zapisovatele.

Představenstvo navrhlo, aby zapisovatelem této valné hromady byla:

**paní Hana Janků**

Jmenovaná vyslovila svůj předchozí souhlas s volbou. Z pléna žádné návrhy, ani protinávryhly nezazněly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem:

Pro:	549.137	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Předseda valné hromady navrhl valné hromadě zvolení ověřovatelů zápisu valné hromady.

Představenstvo navrholo, aby ověřovateli zápisu této valné hromady byli pánové:

**Mgr. Miroslava Ferancová – zástupce Statutárního města Olomouce**

**Ing. Jaromír Lón – zástupce města Uničova**

Jmenovaní vyslovili svůj předchozí souhlas s volbou. Z pléna žádné připomínky ani protinávry nezazněly.

O navržených kandidátech se hlasovalo o každém samostatně.

Hlasování proběhlo takto:

Mgr. Miroslava Ferancová

Pro:	549.137	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Ing. Jaromír Lón

Pro:	549.137	100 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	0	0 % přítomných

Návrh byl přijat.

Předseda valné hromady navrhl valné hromadě schválení jednacího řádu předloženého představenstvem, jenž byl poskytnut všem přítomným akcionářům při prezenci.

Z pléna žádné protinávry či doplňující návrhy nezazněly.

Hlasování proběhlo takto:

Pro:	549.116	99,9962 % přítomných
------	---------	----------------------

Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	21	0,0038 % přítomných

Návrh byl přijat.

#### **Příloha č. 4 - jednací řád**

V pozvánce na valnou hromadu bylo uvedeno jako bod 5. hlasování o návrhu na rozdělení zisku za rok 2020. Z hlediska zákonné koncepce § 34 ZOK je podkladem pro rozdělení zisku účetní závěrka. Jelikož je podkladem pro rozdělení zisku jak za rok 2020 tak za rok 2022 účetní závěrka za rok 2022, měla by být tato účetní závěrka schválena valnou hromadou před rozhodováním o rozdělení zisku. S ohledem na tuto skutečnost navrhlo představenstvo valné hromadě, aby byl bod 5. pořadu jednání valné hromady projednáván až po projednání bodu 6. pořadu jednání, ve kterém bude hlasováno o řádné účetní závěrce. Tento návrh je v souladu s předloženým Jednací řádem (bod IV.1.).

Z pléna žádné protinávryhly či doplňující návrhy nezazněly.

Hlasování proběhlo takto:

Pro:	549.116	99,9962 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	21	0,0038 % přítomných

Návrh byl přijat.

#### **K bodu 2. pořadu jednání valné hromady**

Předseda představenstva pan Mgr. Milan Feranec přednesl zprávu představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku za rok 2022, Výroční zprávu za rok 2022, jejíž součástí je Zpráva o vztazích a Zpráva nezávislého auditora, roční účetní závěrka za rok 2022 a návrh na rozdělení zisku za rok 2022.

#### **Příloha č. 5 - zpráva představenstva**

Předseda valné hromady konstatoval, že do informačního centra valné hromady byly před zahájením valné hromady doručeny dva písemné požadavky na vysvětlení od akcionáře EBN SEENA s.r.o., IČO 62362534, se sídlem Václavské náměstí 819/43, Nové Město, 110 00 Praha 1.

Mgr. Matyáš Ritter

*Požadavek na vysvětlení č. 1. Otázka č. 1 – Na účtech máme ve finanční hotovosti 43,6 mil. Kč k 31. 12. 2022, jaký byl stav k 31. 5. 2023?*

Ing. Jiří Kaufman (ekonomický náměstek společnosti)

*56 mil. Kč.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 2 – Na ř. 105 aktiv uvádíme hodnotu dlouhodobého hmotného majetku ve výši 1,035 mld. Kč, je to zůstatková hodnota vodárenské infrastruktury a provozního majetku? Kolik činí infrastruktura a kolik ostatní majetek?*

Ing. Jiří Kaufman

*Takže co se týká staveb, tak tam je pořizovací hodnota 1.700 mil., oprávky jsou 712 mil., to znamená rozdíl je 1 mld. a 5 milionů u staveb, to znamená z těch 1 mld. a 35 je jen 1 mld. a 5 mil. jsou stavby a potom už jsou drobné věci, energetické věci, zařízení tam je 10 milionů, ta hodnota potom jsou pracovní stroje a zařízení je 2 miliony, pak k tomu patří ještě přístroje, zvláštní technika je tak 2 miliony a pak už jsou tam nějaké drobné věci, dopravní prostředky 9 mil. 700 tisíc pořizovací, 9 milionů, 200 tisíc odpisy, takže tam jsou takové drobné věci. Takže gro z toho jsou stavby za 1 mld.*

Ing. Miroslav Frank (zástupce akcionáře EBN SEENA s.r.o.)

*Stavby, ale co v tom všechno je? Co je infrastruktura a to ostatní? Rád bych věděl hodnotu infrastruktury. To znamená, v těch stavbách máme pravděpodobně i jiné nemovitosti, které k infrastruktuře nepatří.*

Ing. Jiří Kaufman (ekonomický náměstek společnosti)

*Já to mám tady jen celkově.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 2 bude ze strany společnosti zodpovězena písemně do 15 dnů od konání valné hromady.*

*Otázka č. 3 – Jaká je reprodukční hodnota naší vodárenské infrastruktury dle VÚME, která musí být uváděna dle výměru MF ČR č. 01/2019 ze dne 28. 11. 2018 a vyhlášky č. 428/2001 Sb. v jejím platném znění?*

Ing. Jiří Kaufman

*4 mld. Kč.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 4 – Z čeho se skládají statutární a ostatní fondy ve výši 200,792 mil. Kč? Jaké fondy máme a jaký byl jejich stav k 31. 12. 2021 a jaký k 31. 12. 2022? Vyjmenujte je (ř. 017)?*

Ing. Jiří Kaufman

*Takže fondy ze zisku. Máme tu statutární fondy. V roce 2022 byly 200.792.000 Kč a v roce 2021 190.219.000 Kč. Máme fondy kapitálové a pak máme fondy ostatní. Máme fondy odměn a*

*máme fond sociální. Z toho fond výstavby ke konci roku byl ve výši 198.092.000 Kč, sociální fond 1.168.000 Kč a fond odměn 1.560.000 Kč. Dohromady to dává těch 200.792.000 Kč.*

Ing. Miroslav Frank

*A v roce 2021 tam byl zůstatek jaký? To znamená na začátku roku 2022 to stejné datum. Ten počáteční stav.*

Ing. Jiří Kaufman

*158 + 28 je 187 byl fond výstavby, fond odměn 1,560.000 Kč, ten se nepohnul, zůstal stejný, z toho se nevyplácelo nic a sociální fond byl 1,139.000 Kč.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka 5 – Co je obsahem závazků z obchodních vztahů z 8,207 mil. Kč (ř. 052)?*

Ing. Jiří Kaufman

*Tak tam jsou vlastně dodavatelé ve výši 485 tisíc, to jsou vlastně neuhrazené faktury a potom 7.723.000 Kč jsou investiční dodavatelé.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 6 – Specifikujte rozdělení tržeb dle předmětu podnikání oboru činnosti:*

- a) pachtovné*
- b) monitoring kanalizace (mimo příloh 1 – 3 živnostenského zákona)*
- c) podnikání v oblasti nakládání s odpady (vyjma nebezpečných)*
- d) odvádění a čištění odpadních vod včetně provozu vodohospodářských zařízení*
- e) laboratorní rozborů pitné vody a odpadní vody*
- f) investorská a inženýrská činnost*
- g) poradenská činnost v oblasti vodovodů a kanalizací*
- h) čištění kanalizačních sítí včetně přípojek*
- i) zjišťování a proměřování úniků na vodovodní síti speciálním měřicím zařízením*
- j) koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a další prodej*
- k) odvádění a čištění odpadních vod včetně provozu vodohospodářských zařízení*
- l) výroba a dodávka vody včetně provozu vodohospodářských zařízení*

*Poprosím pana inženýra, jestli může postupně po těch jednotlivých bodech.*

Ing. Jiří Kaufman

*Tak my tam máme tržby za infrastrukturu a potom máme tržby za tuto budovu, kterou pronajímáme, stejně jako pronajímáme infrastrukturu. Za pronájem infrastruktury dostáváme nájemné 71 mil. Kč, za pronájem areálu 13 mil. Kč a potom byly ještě ostatní výnosy, což byly vklady obcí do našeho majetku. Ale to se netýká podle mě toho, co se ptáte. To není pachtovné. To znamená, je to tržba, ale je to majetek, který nám někdo daroval a my jsme ho museli vykázat jako výnos.*

Ing. Miroslav Frank

*Pachtovné přece vybíráte.*

Ing. Jiří Kaufman

*To je ta budova. 13 milionů za tuto budovu, zbytek je za infrastrukturu.*

Ing. Miroslav Frank

*A kolik je za tu infrastrukturu?*

Ing. Jiří Kaufman

*Já to musím spočítat. Celkem je 83.900.000 Kč, když od toho odečteme 13 milionů, tak je to nějakých 71, minus 3 miliony výnosy za darovaný majetek, takže je to 68.*

Ing. Miroslav Frank

*Takže tyto ostatní činnosti jsou jenom tzv. pro sichr.*

Ing. Jiří Kaufman

*Nerozumím tomu, co myslíte pro sichr.*

Ing. Miroslav Frank

*Já jsem vyjel ze Živnostenského rejstříku vaše předměty činnosti podnikání, které jsou tam takto popsány. Takže když přesně nevím, jaké činnosti vykonáváme a jestli je nevykonáváme a máme ty živnostenské listy do budoucna, protože jsme je nerušili, tak tam nevykonáváme.*

Mgr. Milan Feranec (předseda představenstva)

*Pardon, já bych jenom doplnil. Ty živnostenské listy máme, s tím, že pochopitelně ty živnosti až převezeme provozování, budeme znovu vykonávat.*

Ing. Miroslav Frank

*Je tam třeba poradenská činnost v oblasti vodovodů a kanalizací, tak nevím, jestli děláme nebo ne. To asi nevykonáváme.*

RNDr. Ivan Kosatík (místopředseda představenstva)

*V minulosti jsme měli dlouhodobě smlouvu s městem Olomouc, že jsme pro ně dělali nějaké konzultační věci, ta smlouva skončila a nebyla znovu obnovena.*

Ing. Miroslav Frank

*Jo, děkuju.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 7 – Jak vysoké pachtovné obdržela naše společnost za rok 2022 a jaký přiměřený zisk je naší společností uplatňován při kalkulaci pachtovného?*

Ing. Jiří Kaufman

*Už jsme se o tom bavili, takže přibližně 84 milionů bylo pachtovné s tím, že přiměřený zisk, to Vám teď z hlavy neřeknu. Doplním písemně.*

Ing. Miroslav Frank

*Poprosím odpověď písemně do 15dnů.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 8 – Je nám pachtovné hrazeno na bankovní účet? Pokud ne, kdo rozhoduje o jeho využití?*

Ing. Jiří Kaufman



*Je hrazeno na bankovní účet.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 9 – Jak bude pachtovné upravováno do budoucna se změnou vyhlášky č. 428/2001 Sb.? Když stávající pachtovné neodpovídá této vyhlášce a řádnému provozování vodárenské infrastruktury?*

Ing. Jiří Kaufman

*My máme ve smlouvě s MOVO, že pachtovné se upravuje inflací, po roční inflaci k datu 30. 9. každého roku.*

Ing. Miroslav Frank

*Dle této vyhlášky máme nárok na pachtovné z majetku z reprodukční hodnoty 4,420 mld. Kč, a to je v této vyhlášce stanoveno na 7 %, což je 360 mil. Kč, abychom si tzv. mohli naši vodárenskou infrastrukturu obnovovat. Takže jestliže se zeptám, infrastrukturu nám obnovuje v rámci této smlouvy provozovatel?*

*Ten přiměřený zisk, co říkám je podle této vyhlášky. To je přiměřený zisk, který byste měl připočítat k těm 7 % podle této vyhlášky. Tak se to správně počítá, tak to počítají přesně v Severomoravských vodovodech a kanalizacích a počítají to tak i jinde. Takže já se ptám, proč a za jakých podmínek chce naše představenstvo udržovat vodárenskou infrastrukturu, když neodpovídající pachtovné zatím účtuje tomu, kdo tu vodárenskou infrastrukturu provozuje? Zda by mělo být v hranici 360 mil. Kč.*

Mgr. Milan Feranec

*Ptáte se na pachtovné. Platí se na základě smlouvy. Bylo nějaké koncesní řízení. My dodržujeme smlouvu, ve smlouvě je ujednání o možnosti zvýšení, prostě to je to, co tady pan náměstek říkal vlastně v rámci inflace a tato smlouva končí 31. 3. 2025. Respektujeme smlouvu.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Dobře, pane inženýre, toto doplníme tedy písemně.*

*Otázka č. 10 – Proč došlo k nárůstu mzdových nákladů společnosti o cca 15 % mezi rokem 2021 a 2022 (ř. 10)?*

Ing. Jiří Kaufman

*Protože jsme měli 12 zaměstnanců v roce 2021, v roce 2022 14 zaměstnanců a tomu nárůst objemu mezd.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 11 – Úpravy hodnot, odpisy hmotného a nehmotného majetku jsou vedeny na ř. 15 ve výši 40,92 mil. Kč, což je nárůst z 33,128 mil. Kč v roce 2021:*

- a) jak odepisujeme majetek?*
- b) proč vzrostly odpisy v roce 2022 oproti roku 2021?*
- c) jaký majetek jsme přikoupili či aktivovali v roce 2021 a 2022?*
- d) co naše společnost realizovala z odpisů v roce 2022?*

Ing. Jiří Kaufman

*Ten rozdíl je daný tím, že jsme mezi lety 2021 a 2022 změnili účetní odpisy, navýšili jsme účetní odpisy, protože jsme vlastně z historického vývoje zjistili, že ten majetek se opotřebovává. To znamená, na základě toho jsme zrychlili odepisování.*

*My jsme nepřikupovali žádný majetek. My vlastně investujeme do vlastního majetku, to znamená, že se to v podstatě rovná investicím, které jsme provedli v rámci infrastruktury. Samozřejmě byly i investice do nějakých softwarů, atd. Máme smlouvu a v té smlouvě je dané, že třeba majetek za 10 tisíc Kč převezmeme. V podstatě je to přikoupení, ale ten majetek má hodnotu třeba 200 tisíc Kč. To znamená, že záleží na dohodě, jak se majitel toho majetku chce zbavit.*

*Veškeré investice plus. Odpisy byly 40 milionů Kč a investice byly přes 50 milionů Kč.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 12 – Jaké máme ostatní provozní výnosy za částku 4,13 mil. Kč (ř. 20)?*

Ing. Jiří Kaufman

*To je ten majetek, který nám někdo věnoval a i když on nám ho věnuje zadarmo, tak my ho musíme ocenit, a to ocenění majetku my potom účtujeme do výnosů a máme to v příloze účetní závěrky, že na základě 4 darovacích smluv a jejich ocenění znaleckými posudky společnost převzala do svého majetku infrastrukturní majetek ve výši 3.821.670 Kč. O tuto částku byla navýšena hodnota majetku VHS, současně tato částka byla zaúčtována do ostatních provozních výnosů společnosti.*

Ing. Miroslav Frank

*Teda částka včetně darovací daně, kterou jste nepochybně museli zaplatit?*

Ing. Jiří Kaufman

*Ne, my darovací daň neplatíme.*

Ing. Otakar Bačák

*Darovací daň už dneska není jako samostatná daň a stává se součástí daně z příjmu.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 13 – Z čeho jsme získali výnosové úroky ve výši 1,426 mil. Kč (ř. 41)?*

Ing. Jiří Kaufman

*Z termínovaných vkladů a volných peněžních prostředků.*

Ing. Miroslav Frank

*Kolik bylo uloženo na termínovaných vkladech?*

Ing. Jiří Kaufman

*30 mil. Kč.*

Ing. Miroslav Frank

*Jako nějak krátkodobě?*

Ing. Jiří Kaufman

*Ano, krátkodobě. Po 3 měsících to obnovujeme podle toho, jak potřebujeme na investice. Když potřebujeme víc, tak ten termínovaný vklad snížíme. Přes zimu, když vlastně investice neprobíhají, tak ten termínovaný vklad zase zvýšíme, aby peníze byly optimálně zúročeny.*

Ing. Miroslav Frank

*Takže ke konci roku tam těch 30 milionů bývá?*

Ing. Jiří Kaufman

*V roce 2021 tam bylo 25, teď je tam 30 mil. Kč.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 14 – Jaké naše společnost vynaložila náklady na obnovující opravu majetku v roce 2022 – tvoří je veškeré opravy s charakterem obnovy infrastrukturního majetku realizované ve vlastní režii i dodavatelsky, v souladu se z. č. 563/1991 Sb.?*

Ing. Jiří Kaufman

*Náklady na opravu infrastrukturního majetku byly 3,8 mil. Kč.*

Ing. Miroslav Frank

*Jako všechny opravy?*

Ing. Jiří Kaufman

*Ano.*

Ing. Miroslav Frank

*Tady jsou rozděleny v následujících podotázkách opravy ... a ostatní náklady na opravy majetku.*

Ing. Jiří Kaufman

*Ty ostatní byly 100 tisíc Kč. To znamená dohromady 3,9 mil. Kč.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Tím jsme vyčerpali otázky 14, 15.*

Ing. Miroslav Frank

*Ještě ta 16. To nejsou opravy, to jsou prostředky určené na obnovu vodovodů a kanalizací na roky 2022 -2031.*

Ing. Jiří Kožušníček

*Plán byl schválen. Schválilo ho představenstvo 17. 12. 2021, to je klasická tabulka, tak jak to požaduje Ministerstvo zemědělství, takže takto byl schválen dlouhodobý plán obnovy. Ty částky jsou pro nejbližší roky ve výši 65 mil. Kč Tento plán se v loňském roce nepodařilo zcela splnit, když investice činily cca 49 mil. Kč a opravy cca 4 mil. Kč, celkem tedy 53 mil. Kč.*

*Nedočerpání toho plánu bylo z důvodu, že nám vypadly některé investiční akce, které jsme chtěli realizovat, např. největší, která v té době vypadla, byla investiční akce na majetku městu Uničova, kde jsme byli dohodnuti, že to budeme dělat v součinnosti s celkovou opravou komunikace, abychom samostatně neplatili potom vozovku. Bohužel víte jak dopadly finance*

*některých měst vzhledem ke krachu Sberbank, takže to bylo odloženo, a to byl důvod, proč jsme třeba nedočerpali původní plán.*

#### **Příloha č. 6 – Požadavek na vysvětlení č. 1**

Mgr. Matyáš Ritter

*Takže já ještě doplním, to už byla odpověď i na otázku č. 1 z požadavku na vysvětlení č. 2.*

*Otázka č. 2 – Jaké způsoby financování plánované obnovy v roce 2022 naše společnost použila?*

Ing. Jiří Kožušník

*V roce 2022 to byly finance pouze z vlastních zdrojů. Tam právě měly být i finanční příspěvek města Uničov formou daru k obnově infrastruktury, kterou jsme přebírali v tom roce 2017 a byl tam právě závazek města na 10 let na spolufinancování každoročně částkou 2,5 mil. Kč, právě zaměřených do obnovy tohoto předaného majetku. Kvůli krachu Sberbanky byla splátka 2,5 mil. odložena o rok.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 3 – Plán obnovy schválený představenstvem na roky 2022 – 2031 je k dispozici akcionářům, byl někdy předložen akcionářům, aby mohli posoudit potřebu 738,38 mil. Kč?*

Ing. Jiří Kožušník

*Nebyl, plán je schválený, je k dispozici založen ve společnosti, tak jak to chce ministerstvo, a pokud přijde na kontrolu, tak jí samozřejmě bude předložen, na druhou stranu nevidíme problém, pokud akcionář přijde a bude chtít do tohoto plánu nahlédnout, tak se tomu určitě nebráníme, podáme k tomu nějaké vysvětlení. Protože ten plán je samozřejmě strukturální, opravdu tam jde jenom o základní bilance, nejsou tam řešeny detailní akce, ty se vždy upřesňují až v dalším plánu.*

Ing. Miroslav Frank

*Prosím přiložit tabulku, kterou jste tady ukazoval k zápisu.*

Ing. Miroslav Frank

*Není třeba celý plán.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 4 – Jaký je plán financování plánu obnovy na roky 2022 – 2031, jak bude financován plán obnovy (odpisy, vodné a stočné, úvěry atd.)?*

*Odpovězeno výše, plán obnovy bude přiložen k zápisu z této valné hromady.*

*Otázka č. 5 – Jak vysoké budou odpisy, s nimiž představenstvo musí již nyní počítat, v roce 2023?*

Ing. Jiří Kaufman

*V plánu máme 41,5 mil. Kč.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 6 – Jaký byl stav fondu výstavby k 31. 12. 2021 a jaký k 31. 12. 2022? Jaké bylo čerpání z tohoto fondu v roce 2022?*

Ing. Jiří Kaufman

*Loni začalo čerpání fondu výstavby ve výši 6.784.000 Kč a letos už to budou desítky milionů korun, které budeme čerpat.*

Ing. Miroslav Frank

*To bylo zaučtováno nebo čerpáno?*

Ing. Jiří Kaufman

*Bylo to zaučtováno, na fond výstavby, číslo účtu 423-600 proti ostatním kapitálovým fondům z fondu výstavby číslo účtu 413-300.*

Ing. Miroslav Frank

*To je účetní nesmysl. Nemůžete čerpat jenom oproti nákladům. Do jaké nákladové položky to čerpání šlo?*

Ing. Jiří Kaufman

*Dotaz byl na auditora i na daňové poradce a oba řekli, že to máme účtovat takto.*

Ing. Miroslav Frank

*To je ale v rozporu s účetnictvím. Jako stejným způsobem účtujete v sociálním fondu, když čerpáte?*

Ing. Jiří Kaufman

*Když jsme se o tom bavili, dal jsem dotaz na auditora a ten to posvětil.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 7 – Dle stanov čl 30 odst. 4 společnost zřizuje sociální fond, případně další fondy. Návrh pravidel tvorby a pravidla pro jejich čerpání stanoví představenstvo jsou zde k dispozici?*

Ing. Jiří Kaufman

*Máme směrnici na čerpání fondů.*

RNDr. Ivan Kosatík

*Jsem přesvědčen, že jsme Vám již jednou posílali, ale pošleme podruhé.*

Ing. Miroslav Frank

*Já nevím, co se změnilo nebo nezměnilo. Proto se ptám. A rád bych, aby mi ta pravidla byla ještě jednou poslána.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 8 – Má naše společnost uzavřenou kolektivní smlouvu? Je zde k dispozici? Zdůvodnění přidělu financí do sociálního fondu v pozvánce schází?*

*Ten přiděl do sociálního fondu je odůvodněn v pozvánce tím, že z něj bylo v průběhu roku čerpáno, proto je navrhováno doplnění do původní výše.*

Ing. Miroslav Frank

*To není zdůvodnění. To je obecný neurčitý text. Máme kolektivní smlouvu nebo ne?*

RNDr. Ivan Kosatík

*Ne.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 9 – představenstvo tedy navrhuje tvorbu soc. fondu za rok 2022 ve výši 300 tis. Kč na základě svého rozhodnutí, je tomu tak?*

Mgr. Milan Feranec

*Představenstvo navrhuje na základě praxe minulých let doplnění ve výši čerpání tohoto fondu.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 10 - Proč představenstvo ve zdůvodnění usnesení k nerozdělení zisku akcionářům neuvedlo do pozvánky určité, srozumitelné a důležité důvody pro nerozdělení zisku akcionářům a řádně tyto důvody nezveřejnilo?*

Mgr. Milan Feranec

*Bavíme se o pozvánce k této valné hromadě? Tak my jsme přesvědčeni, že jsme to zdůvodnili dostatečným způsobem. Respektuji Váš názor, pokud si myslíte, že ne. My jsme to zdůvodnili dostatečně, určitě a srozumitelně.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 11 – Proč tyto důležité důvody pro nerozdělení zisku akcionářům neuvedlo ani v doplňujících materiálech, jež byly zveřejněny společně s pozvánkou?*

*Předpokládám, že stejná odpověď?*

Mgr. Milan Feranec

*Ano*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka č. 12 – Je představenstvu známa platná judikatura týkající se nerozdělování zisku akcionářům? Jsou mu známy závěry usnesení KS a VS ve věcech nerozdělování zisku akcionářům, které byly vůči naší společnosti ukončeny se závěrem, že představenstvo a dominantní akcionáři opakovaně a trvale diskriminují ostatní akcionáře DIKY?*

*Já k tomu mám jednu větičku. Pokud bylo někdy soudem rozhodnuto, že nerozdělení zisku resp. usnesení valné hromady je neplatné, tak to nikdy nebylo z důvodu, že dominantní akcionáři opakovaně a trvale diskriminovali ostatní akcionáře. Ty důvody vždy spočívaly ve formálních požadavcích na odůvodnění návrhu na rozdělení zisku v pozvánce. To znamená, že tím považuji tuto otázku za vypořádanou.*

Mgr. Milan Feranec

*Já, k tomu jenom doplním. Já respektuji váš názor, vaše právo klást otázky představenstvu. Ovšem nejsme si vědomi, že by byli zvýhodňováni určití akcionáři. O takovém postupu skutečně nevím. Ale respektuji vaše právo si to myslet.*

Ing. Miroslav Frank

*Takže skončíme tím, že na základě usnesení soudu, by společnost měla přehodnotit svoje postupy při nerozdělování zisku. Proč to pořád děláte? To je otázka 13. Všechny jiné vodárenské společnosti skoro až na výjimky rozdělují třeba 3 nebo 4 koruny. Nejsou to žádné závratné částky. A všichni kolem vás tady to dělají. Proč představenstvo trvale odmítá a opakovaně zisky navrhuje nerozdělovat akcionářům.*

Mgr. Milan Feranec

*Představenstvo navrhuje přidělení do fondu transformace. Z našeho pohledu je to pro nás krok velmi důležitý, proto, abychom splnili nejdůležitější úkol společnosti v nejbližších letech je převzít provozování. Možná jsme v tom opatrní, konzervativní. Takže ten zisk rozdělujeme přidělováním do fondů.*

Ing. Miroslav Frank

*Je třeba si ale uvědomit, že společnost byla založena na základě privatizačního projektu, kdy infrastrukturní majetek byl přisouzen obcím a obce a města za to dostali zdarma akcie a provozní majetek byl nějakým způsobem určen k privatizaci kuponové, tak jak jsme si je my drobní akcionáři postupně kupovali a vyměňovali. Následně došlo k prodeji tohoto majetku a společnost tyto peníze zkonsumovala ve prospěch majetku provozovaného pro obce, města a jejich občany, nikoliv pro soukromé investory, jako jsou DIKové. Teď podruhé chcete přistoupit k tomu, že chcete drobným DIKům zase sebrat podíly na zisku s tím, že si potřebujete zpátky tento majetek koupit. Kupujete ten majetek, který byl přisouzen kuponovou privatizací, když jste ho předtím prodali. To znamená, chcete po drobných akcionářích, aby tyto majetky zaplatili dvakrát.*

Mgr. Milan Feranec

*Děkuji za váš názor. Já tedy nevím o tom, že bychom nějaký majetek prodávali. Ano, je tady dlouhodobá provozní smlouva, která skončí. A jak jsem říkal v roce 2025 převezmeme provozování infrastruktury a názorem představenstva je, ať nabídne akcionářům skutečně nějaké vypořádání v rámci nabídky odkupu akcií.*

Ing. Miroslav Frank

*V jakém horizontu si to představujete?*

Mgr. Milan Feranec

*Já jsem říkal, že to nechci teď specifikovat úplně, ale určitě předtím, než se převezme provozování to v každém případě. Jestli to stihneme do konce roku, ale nejpozději v roce 2024.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Otázka 14 - Je představenstvu známa skutečnost, že čl. stanov č. 30 odst. 4, ve kterém je stanoveno, že o použití jiných fondů a jejich doplňování rozhoduje představenstvo je dle usnesení NS ČR č. j. 27 Cdo 948/2022-102 ze dne 25. 4. 2023 v rozporu s donucujícími*

*ustanoveními zákona, podle nichž o rozdělení zisku rozhoduje nejvyšší orgán společnosti (§ 421 odst. 2 písm. h) ZOK), přičemž dotčený článek nemůže vyvolat zamýšlené účinky?*

Mgr. Milan Feranec

*Prakticky to ale funguje tak, že valná hromada projednává zřízení fondu, event. Jeho naplnění ze zisku.*

Ing. Miroslav Frank

*Já vám do toho skočím. Je to celkem čerstvé rozhodnutí České republiky, když se podíváte na datum 25. 4. 2023. Je to usnesení, které se právě týká stanov vodárenských společností, které nevyplácejí zisk a představenstva rozhodují o doplňování a použití fondů. Toto usnesení předám panu předsedovi, aby ho nemusel hledat, v písemné podobě, jako zcela jednoznačně hovoří, ad absurdum to znamená, že rozhodnutím představenstva, schválením přidělu do fondu, který se předkládá valné hromadě, neumožňuje žádným způsobem, aby valná hromada rozhodovala jinak, protože pro to, co je ve stanovách by mělo být tzv. důležitým důvodem pro rozdělování zisku. Představenstvo nemá právo rozhodovat o doplňování fondů, nemá rozhodovat o pravidlech, ani interními předpisy, ani ničím jiným. Já to říkám dopředu, protože se to bude týkat i toho námi schvalovaného fondu, který narazí na to samé a upozorňuji na to dopředu, protože více méně, pokud byste to takto chtěli mít teoreticky, tak by u každého fondu musela být přesná výše, kolik bude doplňován, na co se to přesně použije, atd. Jsou na to pevně stanovená pravidla podle Nejvyššího soudu, jak by něco takového mělo vypadat, takže je mi tedy známo, že asi o těch detailech nevíte, já bych doporučoval, aby se potom před tím bodem schvalování toho nového fondu si představenstvo třeba vzalo přestávku a prostudovalo toto usnesení Nejvyššího soudu, které bylo vydáno ve věci vodohospodářské společnosti Teplice Maleč a zvážilo případně, jak s touto informací naloží.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Děkuji panu inženýrovi za příspěvek. Vyčerpali jsme tedy písemné požadavky a já ještě předám slovo panu předsedovi.*

Mgr. Milan Feranec

*Já jenom bych chtěl u tohoto bodu doplnit, co se týká výroční zprávy, ta je zveřejněná, vy jste ji obdrželi, týká se o to i zprávy o vztazích, ona je součástí výroční zprávy a účetní závěrky, která je rovněž zveřejněna. A co se týká samotného návrhu na rozdělení zisku, já to jenom zrekapituluji, budeme to projednávat v tom dalším bodě, že ten návrh je ten zisk v roce 2022 ve výši 22.165.584,46 Kč, přiděl do sociálního fondu 300 tisíc Kč a přiděl do fondu transformace 21.873.518,46 Kč. Tak jenom rekapitulace. Ale nepochybně se zamyslíme, co tady bylo řečeno.*

**Příloha č. 7 – Požadavek na vysvětlení č. 2**

**Příloha č. 8 – Plán obnovy vodohospodářského majetku**

Mgr. Matyáš Ritter

*Dobře, děkuji. Zeptám se tedy, jsou ještě nějaké požadavky na vysvětlení z pléna?*



Michal Franc (akcionář)

*Na základě tady toho, co jsme slyšeli v těch odpovědích na ty dotazy v té přednější části, to byla ta částka možnosti čerpat pachtovné za tu infrastrukturu podle reprodukční ceny, tak jenom se ujistím, jestli jsem to pochopil správně. To znamená, ta částka by teoreticky mohla být těch 7 % z té reprodukční hodnoty a k tomu necelé ještě 1 % zisku, což dělá nějakých 360 mil. + 40 mil. Kč, čili nějakých 400 mil a na základě té staré smlouvy dostáváme zhruba těch 70 mil. Kč, jestli jsem to tak pochopil. To znamená, je to tak, že kdyby to bylo na volném trhu nebo prostě normálně pronajímatel nevázaný smlouvou, by mu bylo možno účtovat takto vysoký nájem či pachtovné? Ptám se.*

Mgr. Milan Feranec

*Já jenom připomínám, že proběhlo koncesní řízení, bylo to nějakým způsobem na trhu, jak říkáte a ta výše nájemného (pachtovného) je daná výsledkem koncesního řízení, které bylo otevřené.*

RNDr. Ivan Kosatík

*Já to ještě doplním. To řízení bylo navíc posuzováno ÚOHS a ten v tom koncesním řízení neshledal žádné pochybení ani kolizi se zákonem.*

Michal Franc

*Dobře, ale to současně placené nájemné to je na základě té dlouhodobé mnoha desítek let staré smlouvy?*

RNDr. Ivan Kosatík

*Nájemné za pronájem vodárenské infrastruktury bylo podle staré smlouvy ve výši 59,5 mil. Kč, a nájemné za loňský rok podle nové smlouvy je i díky ročním valorizacím ve výši 71 mil. Kč.*

Ing. Jiří Kožušníček

*Chci jenom připomenout, že pokud bychom chtěli nájemné zvyšovat skokově, vyvolalo by to asi fatální nárůst vodného a stočného.*

Mgr. Milan Feranec

*Já jenom k tomu vašemu dotazu. Byla historická smlouva, která končila v roce 2020, v roce 2020 nebyl čas jako připravit převzetí, protože jsme měli relativně málo času, tak jsme zvolili koncesní řízení na relativně krátkou dobu těch 5 let. Já nevylučuji, že kdyby to bylo na 10, na 15, na 20 let, mohly by ty nabídky být vyšší. Nicméně my jsme zvolili variantu na těch 5 let, abychom měli čas se připravit na převzetí provozování. Ale bylo to otevřené koncesní řízení a toto je výsledek. Rozumím tomu, že ta doba nějakým způsobem determinuje i výši nájmu. Ale bylo to řádně vysoutěženo.*

Michal Franc

*Já se na to ptám z toho důvodu, že chápu tu sociální neúnosnost, na druhou stranu, ptám se jenom proto, aby pokud ta MOVO nebo provozovatel měl výrazně větší zisk, tak aby jaksi naši společnosti a v našem městě zůstalo co nejvíc peněz na reálnou obnovu té infrastruktury, Nešlo by teda víc zatlačit na to, aby ten zisk nebo resp. to, co můžeme čerpat na obnovu infrastruktury, byl co největší z toho, co zároveň platí občané a to, co si nechává bývalý,*

*současný, už ne budoucí naštěstí provozovatel bylo relativně co nejmenší, samozřejmě přiměřené tomu, aby se s tím dala uzavřít dohoda, tak pouze o to my jde.*

Mgr. Milan Feranec

*Vždycky je to o nějaké situaci, a jsme přesvědčeni, že je správně to převzít. Je to přirozený monopol. Můžeme to převzít a provozovat a mít to pod kontrolou včetně výnosů či eventuálních teoreticky ztrát, ale to nepředpokládám.*

Michal Franc

*Děkuji, já to uzavřu jenom právě tím, že já jsem taky rád, že se to převezmeme, že se to teď jako uzavře a bude to průhledné a bude to provozovat naše společnost, tak si myslím, že to bude pro všechny dobře.*

Mgr. Milan Feranec

*Já ještě doplním, že pochopitelně z toho může vyplývat určitý spor mezi akcionáři, kteří jsou města a těmi drobnými, proto si myslím, proto před tím převzetím chceme udělat nabídku odkupu, která pochopitelně bude vždycky dobrovolná. Myslíme si, že je naše určitá povinnost, nebo určitý dluh vůči akcionářům. Takhle to vnímám.*

Michal Franc

*Souhlasím taky, děkuji.*

Ing. Jiří Kožušníček

*Ještě se k tomu dá říct jedno. Za poslední období nebo roky zisky MOVO nebyly nijak nepřiměřené. Cena vodného a stočného je cena věcně usměrňovaná Ministerstvem financí, takže toto je nějakým způsobem hlídáno, limitováno každým rokem.*

Roman Horák (akcionář)

*Možná bych doplnil jenom, když už se o té problematice bavíme, je to ale detail, vlastně pán říká, jedna věc jsou nepřiměřené zisky, což MOVO nemá, ale v každém případě, když se dívám potom do výkazu MOVO za rok 2021, tak zisk je zhruba 11,6 mld. Kč a nějakých 950 mil. Kč je z toho ve službách. Když z toho odečtu částku, kterou my fakturujeme, což je zhruba těch 70 mil. Kč. Třeba ten nepřiměřený zisk je dělaný úplně někde jinde na bázi těch služeb, ale s tím my nic neuděláme.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Dobře, jsou ještě nějaké další požadavky z pléna? Nejsou, dobře.*

### **K bodu 3. pořadu jednání valné hromady**

Předseda dozorčí rady Ing. Jaroslav Kuchař přednesl zprávu o činnosti dozorčí rady, informace dozorčí rady o přezkoumání zprávy představenstva o vztazích a stanovisku dozorčí rady k ní a vyjádření dozorčí rady k roční účetní závěrce a návrhu na rozdělení zisku za rok 2022 na základě jejich přezkoumání dozorčí radou a auditorem.

### **Příloha č. 9 - zpráva dozorčí rady**

### **K bodu 4. pořadu jednání valné hromady**

V rámci bodu 4 pořadu jednání valné hromady představenstvo navrhuje valné hromadě s ohledem na připravovanou transformaci činnosti společnosti, která spočívá v převzetí provozování vodohospodářské infrastruktury po ukončení Smlouvy se společností Moravská vodárenská zřízení nového fondu společnosti s označením Fond transformace.

Pan Mgr. Milan Feranec, předseda představenstva akciové společnosti přednesl důvody pro návrh takového rozhodnutí valné hromady.

#### Mgr. Milan Feranec

*Zdůvodnění je, myslím, celkem podrobné, bylo uvedeno v pozvánce, resp. v oznámení o konání valné hromady, já to tady nebudu číst, to asi nemá smysl. Jenom stručně zrekapituluji, event. ty informace můžeme ještě doplnit. Jak už bylo řečeno, dneska je ten stav, že máme fondy, které jsou nerozdělný zisk, fondy ze zisku, resp. sociální, fond výstavby a kapitálové. V souvislosti s tím, že od 1. 4. 2025 převezmeme provozování, tak chceme vytvořit fond transformace, protože to provozování přinese zvýšené náklady. Než se to začne pomalu vracet z vodného a stočného, tak to bude chvíli trvat, je to nějaká investice. Budeme muset dokoupit, nějaký majetek k provozování, který už pořídila MOVO, já nejsem technik, takže tady nechci nějak zabíhat, pochopitelně týká se to i software, včetně software na prodej vody, atd., takže určitě to budou nějaké zvýšené náklady, týká se to pochopitelně i mzdových výdajů, protože musíme ty lidi zaměstnat a než se to začne vracet, to bude chvíli trvat. Takže skutečně to budou náklady, odhadujeme jenom mzdové narostou o 43 mil. Kč. Takže je to popsáno z mého pohledu celkem podrobně v pozvánce a v oznámení. Takže spíš, pokud jsou nějaké dotazy, asi bychom odpovídali na dotazy, nebo pokud máte za to, že tam nezazněly informace, které potřebujete.*

#### Mgr. Matyáš Ritter

*Děkuji panu předsedovi. Jestli jsou teda požadavky na vysvětlení.*

#### Ing. Miroslav Frank

*Já si to usnesení Nejvyššího soudu s dovolením půjčím. To, co je tam zatrženo, to je to, co bychom mohli udělat v rámci změny toho usnesení a připravovat řekněme změnu stanov, aby to, co dneska zaznělo, bylo možné. To je návrh, jak to řešit. Tady je totiž v tomhle případě řešeno, že o přidělování do fondu rozhoduje představenstvo v těch stanovách úplně stejně jako ve vašich a ten Nejvyšší soud dovedl, že představenstvo rozporovatelky by tak v důsledku popsaného ujednání stanov bylo oprávněno rozhodovat o rozdělování zisku společnosti tím způsobem, že pokaždé nastaví parametry stanovami zřízených fondů, aniž by akcionáři společnosti byli schopni ovlivnit, jak velká část zisku zbude valné hromadě na rozdělení mezi akcionáře. Takový postup představenstva doveden ad absurdum by mohl valnou hromadu zbavit možnosti rozhodovat o rozdělování zisku. Což se tady permanentně děje. A teď s tímto dalším fondem opakovaně přistupujete k tomu, abyste diskriminovali akcionáře. To, co jsem tady červeně vyznačil, jak pro akcionáře, tak hlavně pro občany města, je návod, že hodlá-li akciová společnost ve stanovách zřídit účelově vázané fondy tvořené ze zisku, do nichž zisk je povinně přidělován, tak musí upravit stanovami. Určit, jak velká část zisku do nich bude přidělována, jakož i konkretizovat účel. To, co jste tady pane předsedo přečetl, je návod a já jsem proto říkal, aby si to představenstvo ještě předtím, než budeme rozhodovat a hlasovat, toto celé usnesení přečetlo, zamyslelo se nad tím.. Takže to byla rada, jak postupovat dál a já mám jediný dotaz, zda-li představenstvo zvaží svolání valné hromady za účelem úpravy stanov a dání jich do souladu s tím, co tady provádí, či nikoliv.*

### RNDr. Ivan Kosatík

*Začnu od konce toho co jste říkal. Před dnešní valnou hromadou, když jsme se bavili o stanovách v nějakých jiných souvislostech, než vy říkáte, tak jsme došli k tomu, že na některé z příštích valných hromad bude účelné zařadit bod úprava stanov a neříkám, že to bude v tomto bodu, ale ten bod na valné hromadě prostě bude se vším, co s tím souvisí. Jenom k tomu, co vy říkáte a před čím varujete, já vnímám, že jsou v tom dva velké rozdíly. V tom, co tady uvádíte, se říká, že v případě, že je valné hromadě opakovaně předkládán materiál o povinném přidělu do fondu jakýchkoliv, a to se netýká nás, nikdy jsme nestanovili nějaký pevný bod, který by byl na každé valné hromadě a pořád se stejně opakoval v nějaké dokonce předem dané částce, a druhá věc, naše stanovy říkají: o rozdělení zisku rozhoduje valná hromada a pouze v případě, že rozhodne, že třeba do sociálního fondu posílá nějaké peníze, tak o čerpání sociálního fondu už nerozhoduje valná hromada, ale rozhoduje o tom představenstvo. To je všechno. A týká se to všech fondů obdobně.*

### Ing. Miroslav Frank

*Stanovy společnosti byly předmětem řízení u Nejvyššího soudu, je právě tento text, že o přidělech plnění jako použití doplňování rozhoduje představenstvo. To je úplně identický text, který se řešil v tomto případě. To jako z toho se nevykecáte. Jako tady prostě je dneska jednoznačně Nejvyšším soudem řečeno, že takováto pravomoc, aby o použití těchto fondů a jejich doplňování rozhodovalo představenstvo, je nicotný a nepřipustný, tudíž ani nemůže být důvodem k tomu, aby byly jakékoliv částky do těchto fondů přiděleny valnou hromadou na základě návrhu představenstva.*

### Mgr. Milan Feranec

*Já pochopitelně respektuji váš názor, tady zaznělo, že představenstvo porušuje stanovy, já jenom říkám, že rozhodnutí o rozdělení zisku je vždy výsostně rozhodnutí valné hromady. Tak jak představenstvo navrhuje, může každý jiný akcionář navrhnout jiné rozdělení. Vy jste to i navrhl. Takže já v tom nevidím rozpor. Jestli provedeme změnu stanov, tak tam různé věci upravíme, takže já nevylučuji, že tam to není úplně šťastná formulace, ale pro mě je důležité, že vždycky o těchto věcech rozhoduje valná hromada. To, že dává návrh představenstvo, ale nebrání komukoliv dát jiný návrh a děje se to. A nakonec rozhodne valná hromada, takže není to tak, že o tom rozhodlo představenstvo. Ano, představenstvo rozhodlo, že dá nějaký návrh. Od tohoto to představenstvo je.*

### Roman Horák

*Já bych si dovolil, cítím, že to vypadá jako spor, ale není to spor. Tady vlastně pan Kosatík říkal, že jestli se uvažuje o změně stanov, tak řekněme pojďme si sednout jako část akcionářů a připravit ty změny tak, aby to bylo v pořádku. Tady nikdo nebude útočit na jednotlivé osoby, které jsou v představenstvu, a myslím si, že i zájmem akcionářů je, aby tyto osoby byly ochráněny. Aby se někdy něco nestalo a oni ponesou tu zodpovědnost. To znamená, jde nám v prvním případě o společnost a o ty, kteří za tu společnost jednají. Já bych to teda takto navrhl. Jestli tady máme nějaké usnesení Nejvyššího soudu, které je velmi čerstvé a nejsme to schopni dnes posoudit, nebo já jsem ho ani neviděl, dneska to slyším poprvé, to znamená zamyslet se nad tím a předejít těm možným případným problémům. Já se vyslovuji pro to, abychom dnes nezakládali ani nenaplňovali ten nový fond. Připravme to na příští valnou hromadu, a to tak, aby to bylo precizní.*

Mgr. Milan Feranec

*Já jenom, že rozhodnout se musí stejně do konce roku. Nemyslím si, že přijetí toho usnesení, tak jak je navrženo, je v rozporu se zákonem. To si ani náhodou nemyslím. Pochopitelně kolega může mít jiný názor. Nepochybně v případě, že ho má, tak ho uplatní u soudu, to je naprosto legitimní. Takže já jenom říkám, že není pravdou, že stanovy brání akcionářům rozhodovat o vytvoření fondu, to přece není pravda. Kdyby bylo ve stanovách ustanovení, že to smí jenom představenstvo, tak to by byl nepochybně problém. Tam nic takového není. Představenstvo nikdy nerozhodlo samo, ani nemůže rozhodnout bez valné hromady.*

Ing. Miroslav Frank

*Když už máme schvalovat ten fond. Může mi představenstvo předložit pravidla doplňování a používání tohoto fondu?*

RNDr. Ivan Kosatík

*Pravidla doplňování nejsou, protože nikdo nenavrhuje to, aby byl nějaký pravidelný povinný příděl. To, na co vy odkazujete v tom stanovisku.*

Mgr. Milan Feranec

*V oznámení o konání valné hromady je základní princip, k čemu se bude používat. Jasně, že to nejsou detailní pravidla, ale jasně je tam napsáno, je to fond transformace a i to, z jakých důvodů a k čemu bude využito.*

*Dle vašeho názoru. Podle mě je to dostatečně, ale to je věc názoru. A opakuji znovu, my tady představenstvo nevytváří žádný fond. Je to rozhodnutí valné hromady, která to schválí nebo neschválí, to rozhodnutí valné hromady může být, že vytvoří jiný fond, to právo má každý. Nebo může být rozhodnutí, že bude jiné rozdělení. Vy jste to svoje právo uplatnil a jako o takovém bude rozhodnuto hlasováním na valné hromadě. Nemyslím si, že to je, tak jak vy neustále říkáte, že představenstvo diskriminuje akcionáře. Já sám nic takového nevidím.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Tak, děkuji. Jsou nějaké další požadavky na vysvětlení z pléna?*

Ing. Miroslav Frank

*Podávám protest k bodu č. 4 k vytvoření fondu transformace. Předám ho v písemném provedení, prosím o zaprotokolování a přiložení k zápisu.*

Ing. Miroslav Frank

*Podávám protest proti usnesení o rozdělení zisku za rok 2022 s tím, že společnost postupovala v rozporu se zákonem, když postupuje dle stanov čl. 30 odst. 4, atd. a nezveřejnila řádně důvody důležité pro rozdělení zisku akcionářů. Opět předám v písemné formě a žádám o zaprotokolování. Tady je podepsaný protest č. 1, to je čtyřka (resp. k bodu 4. pořadu jednání). Toto je protest č. 2 k rozdělení zisku (resp. k bodu 6. pořadu jednání). Děkuji. A hlavního akcionáře nebo ovládající osobu město Olomouc a jeho zástupce, že vzhledem ke skutečnosti, že 23. 6. 2023 nabylo již druhé usnesení vrchního soudu o nerozdělování zisku právní moci, žádám, aby společnost učinila veřejnou nabídku k odkoupení akcií z důvodu zhoršení postavení drobných akcionářů naší společnosti podle § 89 zákona o obchodních korporacích a podle § 1732 odst. 1 občanského zákoníku. Vzhledem k tomu, že od této opakované zkušenosti je třeba tuto žádost směřovat do jednoho měsíce k rukám společnosti a hlavního*

akcionáře, informuji o tom, že tato žádost a tento návrh bude odeslán v týdnu od 1. do 7. 7. Děkuji.

### **Příloha č. 10 – Protest č. 1**

Předseda valné hromady následně přednesl návrh usnesení:

*Valná hromada zřizuje nový fond společnosti s označením „Fond transformace“.*

Z pléna žádné protinávry nezazněly.

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem:

Pro:	501.167	91,2645 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	47.949	8,7317 % přítomných

Návrh byl přijat.

### **K bodu 6. pořadu jednání valné hromady**

Předseda valné hromady předkládá valné hromadě návrhy představenstva v rámci bodu 6. pořadu jednání:

*Valná hromada schvaluje přednesenou zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2022.*

*Valná hromada schvaluje roční účetní závěrku společnosti za rok 2022.*

*Valná hromada schvaluje rozdělení dosaženého zisku společnosti za rok 2022 tak, že z čistého zisku 22 173 584,46 Kč bude do fondu transformace přiděleno 21 873 584,46 Kč a do sociálního fondu 300 000 Kč.*

Předseda valné hromady konstatoval, že společnosti byl dne 7. 6. 2023 doručen protinávrh k návrhu na rozdělení zisku od akcionáře EBN SEENA s.r.o. Tento protinávrh zní:

*Valná hromada schvaluje rozdělení dosaženého zisku společnosti za rok 2022 tak, že z čistého zisku 28.864.147,57 Kč bude do:*

<i>podíl na zisku vyplacený akcionářům</i>	<i>25.174.000 Kč</i>
<i>do fondu výstavby přiděleno</i>	<i>3.690.147,57 Kč</i>

Tento protinávrh byl v souladu se zákonem a stanovami společnosti zveřejněn společně se stanoviskem představenstva na internetových stránkách společnosti před konáním této valné hromady.

**Příloha č. 11 – Protinávrh k bodu č. 6 akcionáře EBN SEENA, s.r.o.**

**Příloha č. 12 – Stanovisko představenstva k protinávru akcionáře EBN SEENA, s.r.o.**

Po výzvě předsedy valné hromady uvedl zástupce akcionáře EBN SEENA s.r.o., pan Ing. Miroslav Frank, že uplatněný protinávrh bere zpět.

Po dotazu předsedy valné hromady, zda nejsou nad rámec uplatněných protinávrhů z pléna nějaké další protinávry. Jelikož nebyly vzneseny žádné další, bylo přistoupeno k hlasování.

Předseda valné hromady poté přistoupl k hlasování o návrhu představenstva, přičemž o každé otázce bylo hlasováno odděleně:

Hlasování proběhlo s tímto výsledkem:

a) zpráva představenstva

Pro:	501.207	91,2718 % přítomných
Proti:	0	0 % přítomných
Zdržel se hlasování:	47.930	8,7282 % přítomných

Návrh byl přijat.

b) účetní závěrka

Pro:	501.207	91,2718 % přítomných
Proti:	1	0,0002 % přítomných
Zdržel se hlasování:	47.929	8,7280 % přítomných

Návrh byl přijat.

c) rozdělení zisku

Pro:	501.167	91,2645 % přítomných
Proti:	47.930	8,7282 % přítomných
Zdržel se hlasování:	40	0,0073 % přítomných

Návrh byl přijat.

Zástupce akcionáře EBN SEENA s.r.o., pan Ing. Miroslav Frank podal protest proti usnesení o rozdělení zisku za rok 2022.

**Příloha č. 13 – Protest č. 3 (byť se jedná o protest č. 2, tak na protestu je označeno č. 3)**

**Příloha č. 14 - Výkaz zisku a ztráty za rok 2022**

**Příloha č. 15 - Návrh na rozdělení zisku za rok 2022**

#### **K bodu 5. Pořadu jednání valné hromady**

Na valné hromadě konané dne 18. 6. 2021 bylo přijato pod bodem 4 usnesení: Valná hromada schvaluje rozdělení dosaženého zisku společnosti za rok 2020 tak, jak bylo navrženo ke schválení, tzn. z čistého zisku 28.864.147,57 Kč bude do fondu výstavby přiděleno 28.564.147,57,- Kč a do sociálního fondu 300.000 Kč.

Takto přijaté usnesení bylo napadeno návrhem akcionáře společnosti EBN SEENA s.r.o., ve kterém se akcionář domáhal určení neplatnosti přijatého usnesení. Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl dne 2. 5. 2022 usnesením č. j. 23 Cm 108/2021-128 tak, že se určuje neplatnost tohoto usnesení valné hromady. Toto rozhodnutí bylo potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci ze dne 15. 9. 2022 č. j. 5 Cmo 130/2022-165, které je v právní moci od 22. 9. 2022. O zisku za rok 2020 tedy v tuto chvíli není formálně rozhodnuto a je proto nutné o něm opakovaně rozhodnout.

Předseda valné hromady přednesl návrh usnesení:

*Valná hromada schvaluje rozdělení dosaženého zisku společnosti za rok 2020 tak, že z čistého zisku 28.864.147,57 Kč bude do fondu transformace přiděleno 28.564.147,57 Kč a do sociálního fondu 300.000 Kč.*

Jsou z pléna nějaké požadavky na vysvětlení?

Ing. Miroslav Frank



*Chtěl bych informovat akcionáře a představenstvo, že zisk za rok 2020 bylo možné schvalovat pouze podle schválené účetní závěrky za rok 2020. To znamená na základě judikatury Nejvyššího soudu lze zisk za rok 2020 rozdělovat jenom do konce roku 2021. To znamená do 31. 12. 2021. Tudíž toto usnesení, které představenstvo navrhuje, je usnesením nicotným a bude na něj hleděno, jako by nebylo přijato. Navrhuji, aby představenstvo tento bod stáhlo z programu jednání této valné hromady, nehlasovalo se o něm, protože dnes už tyto peníze jsou v nerozděleném zisku a můžeme hlasovat tak akorát o převedení peněz do případného nějakého fondu transformace, jak je to napsáno z nerozděleného zisku, nikoliv ze zisku roku 2020. Ptám se představenstva, zda-li nechá o tomto protizákonném postupu hlasovat či nikoliv?*

Mgr. Milan Feranec

*Tak já k tomu mohu jenom krátce. To, co jste říkal, že se má rozhodovat do roku, to je známo. Pochopitelně to, že soud zrušil toliko usnesení o návrhu na rozdělení a ona vlastně nastala skutečnost, že my jsme nemohli předpokládat, že soud toto zrušil (to mohl zrušit třeba i po 5 letech), a potom nelze dodržet ten rok.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Tak materiálně se přesune ta částka a ať už jí budeme říkat nerozdělený zisk nebo jí budeme říkat zisk za rok 2020, bude to částka v určité výši, která se přesune do fondu transformace. V tomto smyslu je to usnesení zcela v pořádku, máme schválenou účetní závěrku za rok 2022, to znamená, že my můžeme opravdu rozhodnout o tom, že se to přesouvá do toho fondu.*

Michal Franc

*Já také vím o tom usnesení, respektive o tom, že pokud se „prošvihne“ ta doba pro to rozdělení zisku, tak tam už se to automaticky změní v to, že ty peníze už se automaticky přesunou do nerozděleného zisku.*

Mgr. Matyáš Ritter

*Já chápu, co říkáte, nicméně materiálně, resp. obsahově je to správně. To znamená, že to měnit lze.*

Roman Horák

*Já si ještě dovolím, tady pan předseda říkal, že to je v pořádku. Toto usnesení nám vlastně dává pokyn účetnímu oddělení, jak má vlastně něco zaúčtovat. A jelikož zisk roku 2020 byl asi po valné hromadě zaúčtován, tak se musel odúčtovat a odúčtoval se na ten nerozdělený zisk, to znamená dneska ten pokyn je v tomto směru nešťastný. Jak to má to účetní oddělení odúčtovat nebo zaúčtovat, když to tam není? My to chceme všichni nějakým způsobem spravit, třeba změnit to usnesení a bude to přesunuto z nerozděleného zisku. Jde o to, abychom to měli precizní.*

Mgr. Milan Feranec

*Já bych s dovolením požádal o krátkou přestávku na jednání představenstva na 15 minut.*

Předseda valné hromady vyhlásil přestávku v délce trvání 15 minut.

Mgr. Milan Feranec

*My jsme měli představenstvo, kde jsme nastalou situaci probrali. Uznávám, že tak, jak bylo navrženo usnesení, nebyla úplně přesná formulace toho skutkového stavu, skutečně se rozhoduje kdyžtak o přidělu z nerozděleného zisku, nicméně asi nechceme to usnesení upravovat, protože zase bude námitka, že to nebylo v oznámení o konání valné hromady, takže nakonec jsme se rozhodli z důvodu právní jistoty a eliminace eventuálních žalob, že představenstvo jako navrhovatel by tento návrh stáhlo a pochopitelně zisk bude zúčtován na účet nerozděleného zisku s tím, že o tomto bodě vlastně rozhodne nejbližší valná hromada.*

Předseda valné hromady konstatoval, že došlo z rozhodnutí představenstva ke stažení bodu 5. pořadu jednání valné hromady.

### **K bodu 7. pořadu jednání valné hromady**

Závěrem předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada akciové společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a. s. se sídlem Tovární 1059/41, 772 11 Olomouc, konaná dne 29. 6. 2023:

1. zvolila skrutárou valné hromady paní Alenu Hlochovou celkem 549.137 hlasy tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů
2. zvolila předsedou valné hromady pana Mgr. Matyáše Rittera celkem 549.137 hlasy tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů
3. zvolila zapisovatelkou valné hromady paní Hanu Janků celkem 549.137 hlasy tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů
4. zvolila ověřovatelkou zápisu paní Mgr. Miroslavu Fenacovou celkem 549.137. hlasy tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů
5. zvolila ověřovatelem zápisu pana Ing. Jaromíra Lóna celkem 549.137 hlasy tj. 100 % hlasů přítomných akcionářů
6. schválila jednací řád valné hromady celkem 549.116 hlasy tj. 99,9962 % hlasů přítomných akcionářů
7. schválila změnu pořadí projednávání bodu 5. pořadu jednání celkem 549.116. hlasy tj. 99,9962 % hlasů přítomných akcionářů
8. schválila vytvoření nového fondu společnosti s označením „Fond transformace“ celkem 501.167 hlasy tj. 91,2645 % hlasů přítomných akcionářů
9. schválila zprávu představenstva společnosti o podnikatelské činnosti a o stavu majetku za rok 2022 celkem 501.207 hlasy tj. 91,2718 % hlasů přítomných akcionářů,
10. schválila roční účetní závěrku společnosti za rok 2022 celkem 501.207 hlasy, tj. 91, 2718 % hlasů přítomných akcionářů;
11. schválila představenstvem navržené rozdělení dosaženého zisku společnosti za rok 2022 celkem 501.167 hlasy, tj. 91,2645 % hlasů přítomných akcionářů.

Mgr. Milan Feranec

*Děkuji za účast na této valné hromadě. I za připomínky a podněty. Já doufám, že se potkáme na nejbližší valné hromadě a určitě to bude dřív, než řádná valná hromada. A že připravíme takové řešení, které doufám uspokojí akcionáře. Čeká nás hodně práce. Takže ještě jednou děkuji všem.*

Tím byl pořad valné hromady definitivně vyčerpán a předseda ji ukončil v 15:10 hod.

Předseda valné hromady:

Mgr. Matyáš Ritter

Zapisovatelka:

Hana Janků

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Miroslava Ferancová

Ing. Jaromír Lón